



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אפריל 2018

ת"א 4963-09-16 יצחק נ' פרידמן

לפני כבוד השופט יאיר דלוגין

התובע: כבוד הרב אמנון יצחק

נגד

הנתבע: עמרי פרידמן

1

2

נוכחים:

3

ב"כ התובע: עו"ד לירון טרי

4

התובע, בעצמו

5

ב"כ הנתבע: עו"ד אור ירקוני

6

הנתבע, בעצמו.

7

8

### פרוטוקול

9

ב"כ התובע:

10

אבקש להעיד את מר מאמו.

11

12

ב"כ הנתבע:

13

אבקש להעיד תחילה את התובע.

14

15

16

### החלטה

17

ב"כ התובע הוא זה שמחליט על סדר הבאת העדים מטעמו ועל כן נשמע תחילה את מר ממו.

18

19

20

ניתנה והודעה היום י"ד אייר תשע"ח, 29/04/2018 במעמד הנוכחים.

21

יאיר דלוגין, שופט

22

23

ב"כ התובע:

24

התובע בעל דין. אבקש שהתובע ושאר העדים ימתינו בחוץ. אם לא, אבקש שהדבר יילקח בחשבון

25

מבחינת משקל הראיות.

26



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אפריל 2018

ת"א 4963-09-16 יצחק נ' פרידמן

### ב"כ הנתבע:

העד מר ביין ממתין בחוץ. הפרוטוקול משקף את היותו של התובע נוכח. לבד מן הנדרש, העד מתנדב במד"א. אין כאן עניין לתאם גרסאות.

### החלטה

התובע הוא בעל דין ורשאי להימצא באולם.

ניתנה והודעה היום י"ד אייר תשע"ח, 29/04/2018 במעמד הנוכחים.

יאיר דלוגין, שופט

### מר אלחנן צוריאל ממו, מוזהר כחוק ומעיד:

#### ח.נ.:

- ש. התצהיר בפניך, קראת אותו?
- ת. ברור.
- ש. מי כתב אותו?
- ת. אני ביחד עם העו"ד.
- ש. אלה המילים שלך בתצהיר?
- ת. כן.
- ש. יש משהו שאתה רוצה לחזור בו מהתצהיר?
- ת. לא.
- ש. אתה מציג עצמך בתצהיר, כנהגו ועוזרו האישי של התובע?
- ת. של הרב אמנון, כן.
- ש. אתם עובדים יחד שנים רבות?
- ת. נכון.
- ש. היית משקר בשבילו בתצהיר בימ"ש?
- ת. אני לא משקר בבימ"ש.
- ש. האם היית משקר בשבילו בתצהיר בימ"ש?
- ת. אם אני לא משקר בבימ"ש אז וודאי לא בשביל אף אחד.
- ש. אז למה הסתרת את העובדה שאתה חתן שלו?
- ת. אני לא חתן שלו. הייתי בעבר.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אפריל 2018

ת"א 4963-09-16 יצחק נ' פרידמן

- 1 ש. למה הסתרת בתצהיר?  
2 ת. כי זה לא רלבנטי.  
3 ש. הקשר בינך ובין התובע, לא רלבנטי?  
4 ת. לא רלבנטי.  
5 ש. אמרת לפני דקה שהתצהיר שלך נכתב מפיד, אתה כתבת אותו?  
6 ת. יחד עם העו"ד.  
7  
8 **ב"כ התובע:**  
9 זה לא מה שהוא אמר. אתה לא יכול להטעות את העד.  
10  
11 **ב"כ הנתבע:**  
12 נחזור על מה שנאמר.  
13  
14 ש. איך יתכן שהתצהיר שלך והתצהיר של ביין העד, זהים מילה במילה משפט במשפט  
15 בשמונים אחוז מהם?  
16 ת. יש עדות שלי, יש עדות של מר ביין. יש עו"ד שזה אותו עו"ד. מסתבר שהמילים אותן מילים.  
17 המהות של העדות תהיה שונה כמו שאתה רואה, אז כנראה התצהירים שונים.  
18 ש. אני לא רואה שהמהות שונה?  
19 ת. תפנה לעו"ד.  
20 ש. 12 סעיפים מתוך 18 זהים מילה במילה. האם היית משקר בתצהיר עבור התובע. האם עשית  
21 פעולות פליליות אחרות עבור התובע או ארגוניו?  
22 ת. לא.  
23 ש. האם הוגש נגדך כתב אישום בגין כך שנכנסת למשרד של הארגון של התובע לקחת אקדח  
24 וירית לעבר אדם לא חמוש?  
25 ת. לא. לא נכנסתי למשרדו של הרב.  
26 ש. ארגון שופר.  
27 ת. כתב אישום לא מדבר שנכנסתי לארגון שופר.  
28 ש. מאיפה לקחת אקדח?  
29 ת. מבניין ליד.  
30 ש. אתה אומר שאתה מסתובב עם אמנון הרבה וראית שהוא עצבני ואז הראה לך את התגובה?  
31 ת. כן. הוא אמר לי עליה. ניגשתי לראות אותה וראיתי אותה במחשב של כבי הרב.  
32 ש. ראית את זה בפייסבוק?



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אפריל 2018

ת"א 4963-09-16 יצחק נ' פרידמן

- 1 ת. צילום מסך, כמו שאני זוכר תמונה של צילום.
- 2 ש. אתה יודע מאיפה התקבל הצילום?
- 3 ת. אין לי מושג.
- 4 ש. אתה מסתובב עם הרב הרבה ואתה מסיע אותו להרצאות?
- 5 ת. אנחנו לא מסתובבים. אני מסיע אותו להרצאות.
- 6 ש. היית בהרצאה שהרב אמר לאותה ילדה שמותר להוציא לשון הרע על מחלל שבת?
- 7 ת. לא זוכר להגיד לך. עשרות הרצאות. לא זוכר במדויק איזה הרצאה. אני יודע שיש כזה דו שיח
- 8 בנושא, יודע מה אומר מהתחלה ועד הסוף, לא יודע באיזה הרצאה זה היה.
- 9 ש. גם באינטרנט לא ראית את ההרצאה הזו?
- 10 ת. יכול להיות שמתוך עשרות אלפי סרטים של הרב, ראיתי. לא זוכר להיכן להפנות אותך.
- 11 ש. אמרת בסעיף 7 לתצהירך כי אנשים רבים השמיצו את אמנון חילוניים ודתיים, סליחה
- 12 אמרת השמיצו, האם חילוניים או דתיים?
- 13 ת. מי שמשמיץ את הרב לא מגדיר אותו לא דתי ולא חילוני.
- 14 ש. אז מה הוא?
- 15 ת. הולך נגד הרב. הוא חילוני. כל אדם שמשמיץ את הרב, הוא חילוני.
- 16 ש. כנגד כמה מהם הגיש תביעות לשון הרע?
- 17 ת. אין לי מושג.
- 18 ש. בערך?
- 19 ת. מס' מסוים, לא יודע לומר איזה מספר.
- 20 ש. רק חילונים?
- 21 ת. לא יודע לומר. אני לא מכיר את כל התביעות.
- 22 ש. לפני דקה אמרת שאנשים חילונים משמיצים את הרב?
- 23 ת. ממה שאני יודע.
- 24 ש. אתה יודע שהוא הגיש תביעות נגדם?
- 25 ת. לא יודע כמה.
- 26 ש. ושכולם רק חילונים. הבנתי. אגב, בקהילה הדתית למיטב ידיעתך משמיצים את הרב?
- 27 ת. לא.
- 28 ש. אף אחד?
- 29 ת. בודדים.
- 30 ש. הרב עובדיה יוסף השמיץ את הרב?
- 31 ת. הפוך, משבח אותו.
- 32 ש. ראיתי סרטי וידיאו אחרים?





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אפריל 2018

ת"א 4963-09-16 יצחק נ' פרידמן

- 1 ת. אני גם ראיתי, לא יודע מה ראית.
- 2 ש. האם ראית את הווידאו שהתובע הוציא כתגובה להוצאת לשון הרע של הרב עובדיה יוסף?
- 3 ת. אין וידאו כזה, כי הרב עובדיה לא הוציא לשון הרע.
- 4 ש. אתה מפרט בתצהירך שראית שהרב עצבני שראית שהרכב כועס ומוטרד מהסיפור, איך  
5 אתה יודע?
- 6 ת. מהיכרות אישית מזה שנים אני יודע להבחין מי שהוא הרב שלי, מה מצב רוחו.
- 7 ש. איך אתה יודע שבגלל הסיפור?
- 8 ת. שאלתי ונעניתי. אחרי ששאלתי הוא אמר לי. זה לא במילים כמו שאני ואתה מדברים אני  
9 עצבני, זה שיחה כוללת מסתובבת סביב הנושא זה מהות הבעיה וזה מה שגורם לבעיה.
- 10 ש. משם הבנת שהרב עצבני בגלל התיק הזה?
- 11 ת. הבנתי שזה מה שגורם לרב להיות במצב רוח רע.
- 12 ש. מלבד התובע, היו עוד אנשים שפנו אליך ואמרו ראית את הפרסום הזה, מה יכול להיות  
13 שהרב הוא נאצי או שרק הרב אמר לך?
- 14 ת. ראיתי שעוד אנשים דיברו על זה בווצאפ. אני לא מתעסק, אני לא עו"ד אני זוכר בזמנו שכל  
15 המקרה, כל האנשים ידעו שמישהו דיבר ככה. לתגובתי איך זה יכול להיות מה עושים עם זה,  
16 שככה כותבים על הרב.
- 17 ש. אף אחד לא חשב שהרב ניאו נאצי?
- 18 ת. אני לא חשבת. מי שלא מכיר את הרב, אני לא יודע מה יכול לחשוב כי אני לא במוח שלו.
- 19 ש. האם מישהו העלה טענה שהרב מנגב עם דגל ישראל בקבוצת הווצאפ?
- 20 ת. שאלת אותי שאלה לפני כן, האם אני יודע אם מישהו חשב שהדברים האלה נכונים. להתייחס  
21 לזה?
- 22 ש. נשאלת שתי שאלות, תענה.
- 23 ת. אם מישהו חשב, לא יודע מה אנשים חושבים. אם מישהו העלה טענה בפני, וודאי שלא כי  
24 יודעים שאני קרוב לרב. אם מישהו שאמור לעלות טענות, בוודאי שלא בפני, יכול להיות  
25 שביניהם. כלפני, לא.
- 26 ש. האם אתה מכיר אדם בשם שלמה לוי?
- 27 ת. שלמה לוי? יש מישהו, כן. ממד"א?
- 28 ש. לא יודע, ספר לי אתה.
- 29 ת. ממד"א.
- 30 ש. איך קשור לרב?
- 31 ת. לא מכיר את הרב, אולי שמע את הרב מהרצאות.
- 32



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אפריל 2018

ת"א 4963-09-16 יצחק נ' פרידמן

1 אין ח.ח..

2  
3 העד, מר לב ביין, מוזהר כחוק ומעיד:

4 ח.נ.:

5 ש. את התצהיר קראת?

6 ת. כן.

7 ש. מי כתב אותו?

8 ת. כתב העו"ד, סיפרתי כל מה שהיה. כל מה שאני זוכר, סיפרתי לעו"ד אח"כ קראתי אותו,

9 ראיתי שזה כל מה שכתוב מה שאני יודע, אז חתמתי.

10 ש. אתה לא חוזר ממה שכתוב שם?

11 ת. לא.

12 ש. אתה יכול להסביר לי איך ייתכן שהתצהיר שלך זהה כמעט לתצהיר של ממו, מילה במילה?

13

14 בימ"ש: לא מדובר בשאלה ראויה לעד.

15

16 ש. אלה דברים שהוא כתב בעצמו בתצהיר של עצמו.

17

18

19 החלטה

20 השאלה מדוע תצהירו של עד זהה לתצהירו של עד אחר, אינה שאלה רלבנטית למי מהעדים שנתנו

21 תצהירים דומים.

22 לכל היותר, ניתן לטעון טענה זו בסיכומים ולבקש על כך תשובות. לכן איני מתיר את השאלה.

23

24

25

26 ניתנה והודעה היום י"ד אייר תשע"ח, 29/04/2018 במעמד הנוכחים.

27

יאיר דלוגין, שופט

28

29

30





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אפריל 2018

ת"א 4963-09-16 יצחק נ' פרידמן

- 1 ש. האם אתה ומר ממו תיאמתם גרסאות ביניכם, לפני?  
2 ת. לא.
- 3 ש. אתה מטפל לתובע בפרסום באינטרנט?  
4 ת. אתר שופר. לא כל האינטרנט.
- 5 ש. מי מטפל בפייסבוק?  
6 ת. אין לנו פייסבוק. הרב מתנגד לפייסבוק.
- 7 ש. אם הרב מתנגד לפייסבוק, כתבת בתצהיר שנכנסת לראות את הפרסום?  
8 ת. נכון, רציתי לראות את התגובות. לי יש פייסבוק.
- 9 ש. אתה ממרה את פי הרב, אתה נכנסת לפייסבוק?  
10 ת. כן.
- 11 ש. לרב אין פייסבוק?  
12 ת. אין.
- 13 ש. אני יכול להציג לך פייסבוק של הרב?  
14 ת. כן. אוקיי. קבוצת פייסבוק.
- 15 ש. הרב מתנגד לפייסבוק אבל לך ולרב יש פייסבוק?  
16 ת. לי יש. לרב אין. מי אמר שזה של הרב?
- 17 ש. נכנסת לקב' פייסבוק לראות את הפרסום, קראת את כל השיחה מתחילה ועד הסוף?  
18 ת. ראיתי את התגובות הבולטות. כמו שכתבתי, נכנסתי בעקבות מה, בעקבות זה, זה לא  
19 שחיפשתי.
- 20 ש. הרב הורה לך להיכנס?  
21 ת. הרב סיפר לי שפרסמו עליו. הרב לא הורה לי להיכנס. נכנסתי על דעת עצמי.
- 22 ש. למה לא הגבת על הדברים?  
23 ת. אני לא מגיב בפייסבוק.
- 24 ש. איך נקרא הדף?  
25 ת. המחרטטים בתשובה.
- 26 ש. מה המטרה של הדף הזה?  
27 ת. לפי מה שראיתי, שהם כל פעם מפרסמים משהו על הרב אמנון יצחק, הרב יוסף מזרחי, הרב  
28 זמיר כהן, הרב פנגר, כל פעם מעלים משהו על אחד מהם וכל התגובות כל אחד מגיב.
- 29 ש. מה המטרה של הדף, נכנסת לדף קראת את ההגדרות שלו, מה המטרה שלו?  
30 ת. לא יודע.
- 31 ש. האם יהיה נכון לומר שמי שבדף הזה אתאיסט?  
32 ת. סביר להניח.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אפריל 2018

ת"א 4963-09-16 יצחק נ' פרידמן

- 1 ש. האם יהיה נכון לומר שהמטרה של הדף לבקר רבנים שמחזירים בתשובה?  
2 ת. לפי מה שהתרשמתי, ממש לא.  
3 ש. אמרת שזה מה שעושים מעלים וידאו וזה מה שעושים?  
4 ת. התגובות לא רלבנטיות לביקורת.  
5 ש. אז מה, כדי לצחוק?  
6 ת. כן. ככה נראה לי.  
7 ש. סאטירה?  
8 ת. לא סאטירה.  
9 ש. זה כדי לצחוק על רבנים?  
10 ת. כן. לבזות אותם. להשפיל אותם. כך זה נראה. זה מה שאני חושב.  
11 ש. אתה מכיר אדם בשם שלמה לוי?  
12 ת. לא.  
13 ש. את הסיפור של אותו פרסום, כתבת שהרב הראה לך אותו?  
14 ת. כן. במחשב שלו.  
15 ש. למה הראה לך אותו?  
16 ת. כי ראיתי את הרב מאוד כועס ועצבני. אני מדי יום נכנס למשרד של הרב, ראיתי אותו במצב  
17 שלא שגרתני, שאלתי אם קרה משהו ואז הוא הראה לי.  
18 ש. לאחר שהראה לך את הפרסום, ביקש ממך לעשות משהו?  
19 ת. לא.  
20 ש. רק אמר לך שהוא עצבני בגלל הפרסום?  
21 ת. לא.  
22 ש. האם עוד מישהו פנה אליך בגלל הפרסום חוץ מהרב?  
23 ת. אם מישהו דיבר איתי? לא.  
24 ש. אתה אמרת שאתה מעלה סרטונים של הרב לאתר שופר?  
25 ת. כן.  
26 ש. אתה העלאת סרטון שהרב עונה לתלמידה חכמה בשאלה האם מותר או אסור להוציא לשון  
27 הרע על מחלל שבת?  
28 ת. באיזה שנה זה היה?  
29 ש. אתה מצרף לתצהירך, אתה לא מכיר את זה?  
30  
31 **ב"כ התובע:**  
32 אתה אומר כאילו יש לו צילום מסך מאתר שופר. לא להטעות את העד.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אפריל 2018

ת"א 4963-09-16 יצחק נ' פרידמן

1 הוא אומר שהוא מעלה דפים באתר שופר. בדפים שלו אין צילום מאתר שופר. זה לא מדויק. אל תטעה  
2 את העד.

### ב"כ הנתבע:

5 אם הטעיתי, אני חוזר בי.

### המשד:

8 ש. האם ראית את כתב התביעה שאנו דנים עליו פה?

9 ת. תסביר איזה כתב תביעה? כתב התביעה, לא ראיתי.

10 ש. אתה אומר שהרב הראה לך את הפרסום?

11 ת. כן.

12 ש. בפרסום רואים את הווידאו. האם העלאת את הווידאו לאתר שופר?

13 ת. אני ראיתי תגובה, לא הסתכלתי על הפרסום, על המקור.

14 ש. מציג נספח 1 לעדותו של מר ממו. אתה מכיר אותו?

15 ת. כן, זה מתוך הרצאה.

16 ש. אתה העלאת את ההרצאה?

17 ת. כן.

18 ש. בהרצאה הזו שהגב' שואלת את הרב האם מותר או אסור להוציא לשון הרע על מחלל שבת,

19 מה הרב אומר?

20 ת. לא זוכר מה אמר הרב.

21 ש. האם שמעת הרצאה של הרב או העלאת הרצאה של הרב שבה אומר שחילול שבת חמור

22 מרצח?

23 ת. חילול שבת חמור מרצח? לא זכור לי.

### אין ח.ח..

### הנתבע מוזהר כחוק ומעיד:

#### ח.נ.:

28 ש. בוקר טוב.

29 ת. שלום כבוד הרב.

30 ש. תודה. אהבתי. רק כדי להוריד את הנושא מהשולחן על ההתחלה, אתה מגדיר עצמך כדמות

31 ציבורית?



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אפריל 2018

ת"א 4963-09-16 יצחק נ' פרידמן

- 1 ת. אני לא קובע את ההגדרות.  
2 ש. האם אתה דמות ציבורית?  
3 ת. הציבור מכיר אותי.  
4 ש. האם בימ"ש המחוזי והעליון קבע שאתה דמות ציבורית?

### ב"כ התובע:

מתנגד. אני מאשר שהוא דמות ציבורית לצרכי התביעה. הוא לא משפטן.

### המשד:

- 10 ש. האם בימ"ש המחוזי הפחית 90 אחוז ממה שנפסק לך בערכאה הראשונה בשל העובדה  
11 שאתה דמות ציבורית?  
12 ת. שקר. הם הפחיתו בשל טעות של עו"ד שלא כתב סעיף של מזיד. זה כתוב בפרוטוקול.  
13 ש. העליון אותו דבר?  
14 ת. מה יש לעליון?  
15 ש. הגשתם ערעור לעליון?  
16 ת. לא זכור לי.  
17 ש. אתה טוען כי ביום 30.8 קיבלת צילום מסך ממכר בו הופיע הפרסום המשמיץ?  
18 ת. כן.  
19 ש. האם נכנסת לפייסבוק לבדוק את מהות הדיון?  
20 ת. לא.  
21 ש. אז לא ידעת מה כתוב שם?  
22 ת. מה ששלחו לי, ראיתי. אין לי פייסבוק. אפשר לרשום, אין לי פייסבוק. אני גם לא מסתכל  
23 בפייסבוק.  
24 ש. אתה מטיף לא להשתמש בפייסבוק?  
25 ת. בפרוש.  
26 ש. כל מאמינך, כל עוד שומעים בקולך, לא משתמשים בפייסבוק?  
27 ת. כל אלה שמאמינים בהשם, לא שומרים את כל מצוותיו, אז וודאי שלא שומעים במאה אחוז  
28 למה שהרב אומר.  
29 ש. כמה זמן עבר מרגע שראית את הפרסום ומרגע שדרשת להגיש תביעה?  
30 ת. ברגע שראיתי את זה, צלצלתי לעו"ד ביקשתי שיגיש תביעה, שלחתי מה ששלחו לי. הוא אמר  
31 שיש הפסקה. פגרה. מיד אחרי הפגרה אמר שנגיש וכך היה.  
32 ש. עד שהגשתם בפועל, מכתב התראה לא שלחתם?



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אפריל 2018

ת"א 4963-09-16 יצחק נ' פרידמן

- 1 ת. מכתב התראה? החלטות הן של עו"ד, לא שלי. אני לא מחליט. יש לי עו"ד הוא משפטן, הוא  
2 מחליט מה נכון ומה לא. הוא מציע לי, או שאני מסכים או שלא מסכים.  
3 ש. האם אתה הגשת מכתב התראה?  
4 ת. אני לא שולח מעולם שום מכתב לשום גורם. רק העו"ד.  
5 ש. האם ביקשתם מהפייסבוק להפסיק את הפרסום?  
6 ת. אני לא מנחה את העו"ד. אני לא מנחה. השיקולים הם מקצועיים של העו"ד.  
7 ש. האם ביקשת מהפייסבוק להסיר את הפרסום?  
8 ת. אני לא פונה לשום גורם, לא פניתי לפייסבוק.  
9 ש. גם לא פנית למנהלי הדף?  
10 ת. זה אותה שאלה בווריאציה שונה. אני פונה לעו"ד. מה שהוא מחליט.  
11 ש. אתה אומר שהעו"ד החליט בשמך לא לעשות שום פעולה, לבד להגיש תביעה?  
12 ת. לא אמרתי, יכול להיות שצלצל, יכול להיות שפנה.  
13 ש. האם הגשת [פונה לעו"ד]?  
14 ת. לא, אתה לא פונה אליו, הוא לא עומד על הדוכן. הוא המומחה להכל, כל מה שאני צריך לתקן.  
15

### ב"כ התובע:

16 אני מאשר שהוגשה תביעה.  
17  
18

### המשיב:

- 19 ש. האם העו"ד מייצג אותך בבית דין רבני?  
20 ת. לא הייתי בבית דין רבני שייצג אותי.  
21 ש. לפני שהגשת תביעה, לא עשית שום דבר לצמצם את הנזק?  
22 ת. מה שהעו"ד החליט, זה מה שהיה.  
23 ש. סעיף 7 לתצהירך, אתה מצהיר שנשאלת האם מותר להוציא לשון הרע על מחלל שבת.  
24 ת. זה לא סעיף 7.  
25 ש. אז יכול להיות שהטעיתי במס' הסעיף. סליחה, סעי' 8. אתה אומר שנשאלת האם מותר  
26 להוציא לשון הרע על מחלל שבת, ענית כי הדבר מותר.  
27 ת. אמרתי כן.  
28 ש. האם לאחר שאמרת כן, הבהרת את הנושא ההלכתי שמאחורי?  
29 ת. לא.  
30 ש. בסעיפים 9-11 אתה מבהיר את הנושא ההלכתי, למה אתה מבהיר את נושא ההלכה?  
31 ת. זה לך, כי אתה לא מבין מה אמרתי.  
32





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אפריל 2018

ת"א 4963-09-16 יצחק נ' פרידמן

- 1 **ש. הגב' כן הבינה?**
- 2 **ת. עובדה שלא שאלה תבהיר לי למה. יש אנשים שמבקשים הבהרה, תביא לי ראיה, תן לי הסבר**
- 3 **לוגי, אני מסביר. אני היחידי מכל המרצים החרדיים שנותן תשובות ושאלות 40 שנה כולל**
- 4 **לאתאיסטיים חצופים.**
- 5 **ש. בשבוע האחרון שמעתי את ההרצאות, יש המון דברים שאני מסכים.**
- 6 **ת. יש סיכוי.**
- 7 **ש. לא צריך שירשם. האם יכול להיות שאדם ששומע את העמדה הנחרצת שלך, אומר כן בלי**
- 8 **להסביר את ההלכה או לחשוב שזה עמדתך?**
- 9 **ת. לא. ציבור שמגיע אלי יודע שכל מה שאני אומר, זה רק על פי ההלכה.**
- 10 **ש. איך אתה יודע את זה?**
- 11 **ת. כמו מי שעומד מול משפטן, יודע שאומר מחוק ישראלי ולא מהתורה. כל אדם יודע בפני מי**
- 12 **עומד, בפני מי בא.**
- 13 **ש. תן לי דוג' של רב נוסף שאומר שמותר להוציא לשון הרע על מחלל שבת?**
- 14 **ת. אין אחד שלא אומר זאת ומי שלא אומר זאת, הוא לא רב הוא לא מייצג את התורה, הוא**
- 15 **מסלף אותה. חייבים לומר את האמת, אם נשאלים זאת. הוספנו לך את כל המקורות של כל**
- 16 **גדולי הדורות. התורה לא שלי.**
- 17 **ש. עמדתך האישית, האם יש להוציא לשון הרע על מחלל שבת?**
- 18 **ת. לי יש דעה מול התורה? מול החוק, יש לך דעה? אתה יכול להביע דעה מול החוק? חס ושלום,**
- 19 **רק מה שהשם אומר, מותר לי להגיד.**
- 20 **ש. השם אמר לך את זה?**
- 21 **ת. וודאי, זה כתוב בתורה. זה פסוק אתה יודע - מחלליה מות יומת.**
- 22 **ש. אמרת שמי שמגיע להרצאות שלך, יודע שמה שאתה אומר זה בהתאם לתורה, נכון?**
- 23 **ת. נכון.**
- 24 **ש. מה עם מי שלא מגיע להרצאות שלך?**
- 25 **ת. מה אתה רוצה שאעשה?**
- 26 **ש. מי שרואה בפייסבוק, רואה בתום לב שאתה לא נותן הסבר הלכתי ויחשוב שזה עמדתך**
- 27 **האישית?**
- 28 **ת. לא, כי כל אדם סביר יודע שרב עונה ממקורות שהוא מוסמך לומר בשמם. מי שחושב אחרת,**
- 29 **הוא לא אדם סביר. יכולים להיות אנשים כאלה בכל תחום.**
- 30 **ש. הסיבה שלא הבהרת שמדובר בהלכה, כי אתה חושב שכולם יודעים את זה?**
- 31 **ת. לא אמרתי. אני אומר דברים לפי ההלכה. לא תשובה ספציפית. תשובה ספציפית, הילדה**
- 32 **ששאלה לא ידעה. מי שלא יודע, שואל.**



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אפריל 2018

ת"א 4963-09-16 יצחק נ' פרידמן

- 1 ש. כשאני שואל מדוע לא הסברת שזו עמדת ההלכה והותרת את זה בתשובה לקונית – כן אתה  
2 עונה, מה התשובה שלך?  
3 ת. אמרתי שאני עונה רק מה שנשאלתי, מותר או אסור, אמרתי כן. מה ששאלו, זה מה ששאלו.  
4 ש. בראיון שלך עם אמנון לוי, בתשקורת, טענת כי יש לך היתר מיוחד לנסוע בשבת כי אתה  
5 מציל נפשות נכון?  
6 ת. לא.  
7 ש. אז בוא נשמיע.  
8 ת. אל תשמיע, אני אסביר לך. אמרתי שאם אני אצטרך להציל את אמנון לוי, אז יהיה לי מותר  
9 לנסוע בשבת להציל אותו. למה? משום שמי שהולך לעבור על דת ואתה יודע שאתה מסוגל  
10 להציל אותו מלהשתמד להפוך לגוי לגמרי, אז יש מצווה להציל אותו ומי יכול רק מי שיכול  
11 להשפיע עליו.  
12 ש. כל הדברים האלה אמרת בראיון?  
13 ת. זה מה שאמרתי.  
14 ש. את כל מה שאמרת?  
15 ת. מה שכתוב, יש לך בשלוש תמונות.  
16 ש. אני מבקש להשמיע את הווידאו הקצרצר הזה.  
17 [מציג את קטע הווידאו לבית המשפט].  
18 ת. אז מה אני אומר, שמותר לי. לא שנסעתי חס ושלום, וודאי שלא להרצאות.  
19 ש. אמרת שיש לך היתר לאייפון?  
20 ת. בטח שיש לי. אתה רוצה לראות?  
21 ש. יש לך אייפון?  
22 ת. כן.  
23 ש. יש לך היתר לנסוע בשבת?  
24 ת. מהתורה.  
25 ש. אמרת שיש לך היתר לנסוע בשבת, רק שאתה לא מנצל את ההיתר הזה?  
26 ת. עוד לא נזקקתי עד היום למצב כזה שאני צריך להציל מי שרוצה להדיח עצמו מדת ישראל.  
27 במידה ויהיה כזה דבר, ההלכה מחייבת אותי, אני לא עושה טובה.  
28 ש. אתה לא אומר בראיון?  
29 ת. אתה רוצה שכל דבר אני אנפח? אני עונה קצר וקולע מה שאתה צריך.  
30 ש. אתה אומר שאתה משפיע על אנשים?  
31 ת. כן.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אפריל 2018

ת"א 4963-09-16 יצחק נ' פרידמן

- 1 **ש. אנשים שרואים מה שאתה אומר, ביו טיוב, באמנון לוי, הנתבע אתאיסט גמור רואה מה**  
2 **שאמרת, אתה לא מבהיר שם האם אתה נוסע או לא בשבת, אתה אומר לי מותר. אתה אומר**  
3 **לי מותר אייפון?**
- 4 **ת. מי שגמר טכניון אקדמאי ויש לו תעודת הוראה, למד באוני' צריך להבין שתשובה שמקבלים**  
5 **צריך לבאר. להרים טל' ואומרים תגיד לי הרב איך אתה אומר שמותר לך לנסוע בשבת. לא**  
6 **מחליט על דעת עצמו לקרוא לי נאו נאצי או לקלל את אמא שלי שנפטרה, על מה? מה עשתה**  
7 **לו? זה נקרא אקדמי?**
- 8 **ש. אז בוא נאמר שהוא בור הוא לא אקדמאי,**  
9 **אבל הוא אקדמאי.**
- 10 **ש. אדם אחר האם בתום לב יכול לחשוב שאתה נוסע בשבת?**  
11 **ת. מה פתאום, חס ושלום. מה פתאום.**
- 12 **ש. יש היתר לאייפון. יש לך אייפון. ויש לך היתר לנסוע בשבת ואתה לא נוסע?**  
13 **ת. זה שיש לי אייפון, זה לעזרה והצלה, אני חייב להיות נגיש כמו מד"א או ארגון הצלה**  
14 **שמחזיקים גם טל' בשבת ועונים בשבת ונוסעים בשבת להציל נפשות כי השבת אומרת הצלת**  
15 **נפשות ופיקוח נפש ודחייה מן הדת, השבת מתבטלת מלפני זה.**
- 16 **ש. תאר לנו מצב בו תאלץ לנסוע בשבת עקב יכולותיך לנסוע בשבת?**  
17 **ת. אם אתה תחליט להדיח את עצמך ונניח שאני משוכנע שאתה אומר שאני היחידי שמשפיע על**  
18 **חיי, אני שמעתי את ההרצאות שלך ואני מסכים לדברים, אתה רוצה להיות נוצרי, מודיעים**  
19 **לי שחבר שלך עו"ד שלך רוצה להדיח את עצמו, אני יודע באמת, לא סתם, שתוכל להינצל על**  
20 **ידי שכנוע שלי, אני לוקח את הרכב ונוסע אליך.**
- 21 **ש. משמע, אם אני אומר שאני עושה חזיר על האש תסע?**  
22 **ת. לא. להמיר דת זה אדם שרוצה לעבור למסיון זאת אומרת להיות נוצרי. אבל אם תשכנע אותי**  
23 **באמת ואני אשוכנע, אני לא פתי, שאתה לא רוצה שאחלל שבת סתם, אז וודאי שאני אסע**  
24 **להציל אותך.**
- 25 **ש. תן לי דוג' למשהו שלא יכול להמתין ליום ראשון?**  
26 **ת. מישהו עומד לטוס עם כומר לאינדונזיה.**
- 27 **ש. כשאתה אומר בתכנית של אמנון לוי שמותר לך להציל בשבת נפשות?**  
28 **ת. להציל מהדבר שאמרת, בגלל שיש לי כח להשפיע.**
- 29 **ש. כוונתך למקרים שאנשים שעולים על מטוס בשבת?**  
30 **ת. לא. אמרת אם זה רק לא סובל דיחוי עד יום ראשון. אם זה סובל דיחוי עד יום ראשון, מה**  
31 **פתאום שאסע ביום שבת?**



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אפריל 2018

ת"א 4963-09-16 יצחק נ' פרידמן

- ש. אדם חילוני, אתאיסט מוחלט שומע את עמדתך כפי שנאמרה בראיון, שם אתה לא מבהיר  
אם נסעת או לא, לא יכול לטעות ולומר שיש לך היתר לנסוע בשבת?  
ת. אף אחד לא יחשוב שמותר לנסוע בשבת ללא סיבה שהתורה מתירה, לא אדם פשוט בוודאי  
לא רב.  
ש. האם טענת בעבר שמי שמחלל שבת יותר חמור מרוצח?  
ת. וודאי, הבאתי לך את כל האסמכתאות. זה לא שלי, אמרתי כתוב.  
ש. מי שִׁמְךָ לפרש את הדת?  
ת. לא פְּרָשְׁתִי מעולם את הדת. מי שלמד, יש לו יכולת לענות.  
ש. אתה רב?  
ת. אני רב.  
ש. מי הסמיך אותך?  
ת. אני צריך הסמכה? הרב שטיינמן צריך הסמכה? לא צריך הסמכה כדי להיות רב. במדינה אולי  
צריך בשביל שמישהו יקבל יותר משכורת, צריך תעודה, אני לא צריך את זה.  
ש. גם בכתב התביעה שמת בסוגריים אבל לא על פי דיני מדינת ישראל?  
ת. אני לא צריך לכתוב כל דבר לפי דיני ישראל, אני רב. בוא נצא למסדרון, יפנו אלי כבוד הרב.  
מה, יש לי תעודה? הם לא טועים כי אני רב.  
ש. האם רבנים אחרים גדולים בתורה בישראל, אמרו שאתה לא רב?  
ת. בטח.  
ש. מי לדוג'/?  
ת. מי שלא רוצה שאהיה רב.  
ש. מי לדוג'/?  
ת. שמות? תחפש. אני צריך להגיד שמות? אם אתה מתכוון לש"ס שיצאו נגדי בבחירות, ש"ס  
כולם שם רבנים. אפילו דרעי וישי רבנים. התברר שהרב הראשי לישראל לא היתה לו הסמכה.  
ש. הרב עובדיה יוסף היתה לו הסמכה?  
ת. לא יודע. אבל הוא לא היה צריך הסמכה.  
ש. הוא אמר שאתה לא רב?  
ת. אמרתי שהוא לא אמר שאני לא רב, הפוך יש מכתבים שאומר לי הרב הגאון. יש הקלטות  
שאומר שאני רב, פונה אלי ידידי ופונה אלי בכל זה.  
ש. תסכים איתי שהרב שטיינמן והרב עובדיה יוסף בין הגדולים שהיו בישראל?  
ת. כן. למה לא.  
ש. להם אין היתר להציל נפשות?



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אפריל 2018

ת"א 4963-09-16 יצחק נ' פרידמן

- 1 ת. לא. אמרתי רק מי שמשפיע. היהודי שנכנס עכשיו הוא בהצלה, הוא יכול לנסוע בקטנוע בשבת  
2 להציל אנשים. אני לא יכול, אני לא מוסמך, אני לא יודע להחיות אותם, לא יודע להחזיר להם  
3 דופק, מה אני אסע? אפילו אם מותר לנסוע להציל נפש, צריך מישהו שמסוגל להציל נפש. מה  
4 שמותר, מותר. הרב עובדיה לא היה שוחט, אז מה אם יבוא מישהו ויאמר שהוא לא שוחט,  
5 אז מה הוא פגע בכבודו? הוא לא שוחט.
- 6 ש. מפנה למה שאמרת במענה לשאלון, הרב עובדיה יוסף והרב שטיינמן לא מסוגלים להשפיע  
7 כמוני?  
8 ת. נכון. החזרתי מאות אלפים בתשובה, זה לא התפקיד שלהם הם גדולי תורה, אחד היה פוסק  
9 ואחד מנהיג. גם הרב שטיינמן היה מנהיג.
- 10 ש. הרב עובדיה יוסף והרב שטיינמן לא משפיעים?  
11 ת. אני זכיתי מן השמיים כדי שיהיה לי כח להחזיר יהודים בתשובה.
- 12 ש. אתה אדם שקיבל כח משמיים להשפיע יותר מהרב עובדיה ויותר מהרב שטיינמן ובגלל זה  
13 יש לך היתר?  
14 ת. לא רק לי, לכל מי שיכול להשפיע. זה יכול להיות אבא כלפי הבן שלו. דוג' האבא שומע שהבן  
15 עומד להמיר את הדת והאבא בעל השפעה גם הוא יכול לנסוע. תלוי מי יכול להשפיע.
- 16 ש. את כל הדברים לא אמרת בראיון?  
17 ת. תגיד לי, שתהיה בריא, אני יכול להגיד כל מה שאני יודע? אני יודע הרבה.
- 18 ש. אתה אומר שאתה רב למרות שלא הוסמכת כרב, אתה נותן מענה בשאלות בהלכה למרות  
19 שלא הוסמכת, חלק מהמענה שמותר להוציא לשון הרע על מחללי שבת. המענה שלך הוא  
20 שלך מותר לנסוע בשבת אתה לא חושב שהעמדה הזאת ראויה לביקורת?  
21 ת. לא.
- 22 ש. אסור לבקר אותך?  
23 ת. מי אמר, חס ושלום. כל יום מבקרים אותי. ביקורת אני בעד, אני קורא לאנשים בואו בואו.  
24 ש. האם מה שאמרת, לא ראוי לביקורת?  
25 ת. בשאלה כן, אתה יכול לשאול למה מותר לך. אחד נהיה אצן ורץ יותר מהר, הוא ראוי לביקורת  
26 מה פתאום הוא רץ יותר מהר מכולם?  
27 ש. כשאתה אומר מחלל שבת חמור יותר מרצח.  
28 ת. לא אומר, מצטט. ההלכה אומרת. זה ציטוט.  
29 ש. גם זו עמדה שלא נתונה לביקורת?  
30 ת. מי שרוצה לחלוק על התורה, זו בעיה שלו.
- 31 ש. בוא נכנס לאמרת לשון הרע עצמה, לאורך כל התצהיר וכתב התביעה אתה טוען שהנתבע  
32 הציג אמת עובדתית בפרסום שפרסם. בטיעוניו. איך הדבר מתיישב עם העובדה שכתב





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אפריל 2018

ת"א 4963-09-16 יצחק נ' פרידמן

- 1 מבחינתי הוא מחלל שבת. תקן אותי אם אני טועה, הדבר שהתרעמת שאמר שאתה מחלל  
2 שבת.  
3 ת. בוא אגלה לך כמה עובדות שאתם לא יודעים עליו, הוא נוסע להרצאות בשבת. זה העובדות,  
4 על זה אני מתרעם.  
5 ש. ואז, תמשיך את הקריאה של הפוסט.  
6 ת. בבקשה. דבר ראשון, הוא נוסע בשבת להרצאות בטענה שמותר לו, זה עובדה שהוא כתב.  
7 מבחינתי הוא מחלל שבת. אני מסביר למה הוא אומר.  
8 ש. כשהוא אומר מבחינתי, הוא אומר עובדה או מציג דעתו?  
9 ת. הוא מאשש מה שאמר קודם. שאני נוסע להרצאות בשבת.  
10 ש. הוא אומר מבחינתי הוא מחלל שבת, זו עמדתו?  
11 ת. לא זו לא עמדה. אני אומר מאשש ואסביר למה אם תרצה פעם לדעת. דבר ראשון הוא נוסע  
12 בשבת להרצאות בטענה שמותר לו. אני מבחינתי לא מותר לו, הוא מחלל שבת. אז מה הוא  
13 קובע שאני מחלל שבת. הוא קובע שאני מחלל שבת. הוא יכול לומר מה שהוא רוצה שמותר  
14 לו. אני אומר שבגלל שנוסע להרצאות הוא מחלל שבת.  
15 ש. נתבקשת לפני התצהיר להודות בעובדות. אני מבקש להקריא עובדה שהודאת.

### ב"כ התובע:

- 16  
17  
18 זה לא תצהיר. זה כתב טענות שלי. זה טופס בתקנון.  
19 אני בוחר איזה עובדות שנויות במחלוקת. אם הודאתי בטופס, מה אתה צריך לחקור? זה לא פלוגתא.

### המשד:

- 20  
21  
22 ש. הודאת בעובדה הבאה הנתבע פרסום בסמוך פרסום הבהרה של דבריו בו מסביר... מקריא.  
23 סעיף 4 לדרישה.  
24 ת. אם אתה רוצה שאסביר לך,  
25 ש. רגע. בראי ההודיה בעובדה הזאת, כיצד אתה טוען שהוא מציג אמת עובדתית אם אתה מודה  
26 שהדברים נכתבו והובהרו שהם אינם אמת. מציג בפני בימ"ש את המסמך. התייחסתי אליו  
27 גם בפרוטוקול.

### ב"כ התובע:

- 28  
29 יש דרישה ומענה.  
30  
31

32 דרישה להודיה בעובדות ומענה מתקבלים יחד ומסומנים 1/נ.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אפריל 2018

ת"א 4963-09-16 יצחק נ' פרידמן

1 **המשד:**

2 ש. כיצד אתה מודה שהנתבע פרסום הודעה שבה מבהיר כי דבריו אינם אמת ומנגד אתה אומר  
3 שכל מה שמנסה לומר זה אמת?

4 ת. בכל מקרה, הוא שקרן. בפעם הראשונה כשהוא אמר עובדות וגם בפעם השנייה שהוא טוען  
5 הפוך. או שאתה משקר בהתחלה או בסוף, אבל עסקינן בשקרן. עכשיו הוא קיבל כנראה עצה  
6 תוריד פרופיל שלא נסתבך למה אם לא תגיד ככה, אני אומר לך כעו"ד אתה הולך להסתבך  
7 בלשון הרע.

8 ש. נרשם? כמה זמן עבר בין פרסום ראשון לשני?

9

10 **ב"כ התובע:**

11 נספח 1 לתצהיר התובע.

12

13 **ב"כ הנתבע:**

14 וגם נספח ג' לתצהיר הנתבע. נוכל לייתר את השאלה, כשעה?

15

16 **ב"כ התובע:**

17 שעה וחצי לאחר התגובה המקורית.

18

19 **ב"כ הנתבע:**

20 נוכל להסכים שזה במסגרת אותה שיחה?

21

22 **ב"כ התובע:**

23 לא. זה בסיכומים.

24

25 **ב"כ הנתבע:**

26 ההערה בנספח ד' פורסמה לאחר הגשת התביעה. הדברים בנספח ג' בין שעה לשעה וחצי אחרי הפרסום  
27 שבגיננו תובעים, במסגרת אותה שיחה.

28

29 **המשד:**

30 ת. הוא שאל איך אתה אומר שמצד אחד כך ואח"כ חוזר בו ואתה אומר שעדיין משקר. אני רוצה  
31 להביא ראיה לדבריי. שואלת אותו מישהי קצת נסחפת ולא ראוי אפשר ראיה לגבי הנסיעות  
32 בשבת. הוא עונה לה אחרי פרק זמן שאני לא רואה כמה זה, הוא מאשש עוד פעם ואומר לא





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אפריל 2018

ת"א 4963-09-16 יצחק נ' פרידמן

- 1 זוכר את המקור המדויק. זאת אומרת זה היה. אני לא חוזר בי. יכול להיות שזה היה אצל  
2 אמנון לוי, אבל הוא אמר את זה בעצמו הוא טוען שזה בסדר כי זה פיקוח נפש. אז מה? אתה  
3 חוזר עוד פעם אחרי זה.  
4 ש. צרפת נספח שמדבר על הקבוצה של מחרטטים בתשובה.  
5 ת. תפנה אותי.  
6 ש. בוא נתקדם. האם ראית את הגדרות הקבוצה?  
7 ת. לא ראיתי. ראיתי את לשון הרע שאמרו עלי ועל אמא שלי שזה לא יסולח לעולם.  
8 ש. מה מטרת הקבוצה הזאת?  
9 ת. לפי מה שהבנתי, זה אתאיסטים שמחפשים אותי מזמן. הלקוח שלך מ-2012 כבר כתב עלי  
10 דברים קשים, כמו שרלטן, כתב עלי שאני משווה לדובר חמאס וזה לא סטירה, אפס הוא  
11 קורה לי. מה זה מ-2012 הבחור מתעלל בי.  
12 ש. עד עכשיו לא ראינו את המסמך.  
13 ת. הנה, זה פה.

### ב"כ התובע:

14  
15 זה לא בשליטתו, זה דף פייסבוק של הלקוח שלך.  
16  
17

### המשיב:

- 18 ש. מה אופיו של הדף?  
19 ת. לא התעמקתי באופיו של הדף.  
20 ש. מה המטרה שלו?  
21 ת. לא התעמקתי לא בדף ולא בזה, אלא רק במה שנכתב, זה דף של אתאיסטים.  
22 ש. לכתב תביעתך צרפת הגדרות של העמוד?  
23 ת. נו, אז מה אתה רוצה שבאותה שעה אסתכל על הכל?  
24 ש. מהי הגדרת העמוד?  
25 ת. תפנה אותי שאקרא בדיוק.

### ב"כ התובע:

26  
27 זה נספח 1. נספח 2, סליחה. בצד ימין.  
28  
29

### המשיב:

30  
31 ת. זה פרובוקטיבי... מקריא מנספח 2.  
32



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אפריל 2018

ת"א 4963-09-16 יצחק נ' פרידמן

- 1 ש. תסכים איתי שאנשים שנכנסים לדף מעוניינים לקרוא חומר סאטירי?  
 2 ת. לא. זה כיסוי טוב. אם הייתי רוצה להשפיל אנשים וליהנות מהגנה על החוק, הייתי עושה את  
 3 זה, אומר נאו נאצי והייתי מחייך ולא מתנצל אפילו.  
 4 ש. מה המטרה של הבן אדם,  
 5 אתאיסטים מטרתם נגד הדת.  
 6 ש. מה המטרה של האדם שנכנס לקרוא את הדף?  
 7 ת. אין לי מושג.

### ב"כ התובע:

זו עדות סברה. זה לא רלבנטי.

### המשד:

- 13 ש. שאלה אחרונה, כאשר רשום בהגדרה של עמוד, עמוד סאטירי, תסכים איתי שאדם שקורא  
 14 את הגדרת העמוד, רוצה לקרוא חומר סאטירי?  
 15 ת. לא.

### אין ח.ח..

### ב"כ התובע:

אלו עדיי.

[הפסקה]

[לאחר הפסקה].

### ב"כ התובע:

הנתבע מעיד. היתה הסכמה שהעד השני לא יחקר.

### הנתבע מוזהר כחוק ומעיד:

ח.נ.:

- 30 ש. תסביר לי את המשפט – עכשיו שיתבע אותי הבן זונה הזה ונראה אם אני לא הופך עליו את  
 31 התביעה?



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אפריל 2018

ת"א 4963-09-16 יצחק נ' פרידמן

- 1 ת. אוקיי, יש ביטוי כזה שאומרים עכשיו שיתבע אותי זה משהו תרבותי, זה חלק מהתגובה  
2 בצורה שהיא צינית. כשאר הדברים, גם זה היה סתם היתול.  
3 ש. **מה לגבי המילה שהשתמטת, למה היה צריך אותה?**  
4 ת. המילה היתה בלהט הדברים. הקללה. המילה – בן זונה. לא היתה לי כוונה לפגוע באמירה  
5 הזאת. זו היתה אמירה של טוב, משהו שנפלט בלהט הדברים.  
6 ש. **התכוונת להזמין אותו לתבוע אותך על הפרסום הזה?**  
7 ת. לא. הייתי שמח אם היה מנהל דיון, פונה אלי שואל אותי על זה כפי שאמר רק ראה את  
8 התמונה אפילו לא בדק את הדברים.  
9 ש. **פעם ראשונה שאתה כותב נגד התובע?**  
10 ת. כתבתי בעבר.  
11 ש. **בכל אותן הזדמנויות, השתמשת בביטויים חמורים של ביקורת, כגון אפס, מציג מסמך.**

### ב"כ הנתבע:

המסמכים לא הוגשו.

- 16 ש. **מציג בפניך מקבץ פרסומים שלך כנגד התובע משנת 2013 ואני אומר לך שכאשר אתה רוצה  
17 לבקר בצורה עניינית ולגיטימית אתה יודע לעשות זאת בשונה מהפוסט הזה, מה תגובתך?**

### ב"כ הנתבע:

- 20 מתנגד להצגת מסמכים שלא עלו במסגרת גילוי מסמכים. מאחר ולא עלו במסגרת גילוי מסמכים ולא  
21 הוגשה בקשה בגינם עד עתה, לא ניתן להתייחס אליהם במסגרת תע"ר וגם לא במסגרת ח.נ., מה גם  
22 שתוכנם אינו רלבנטי באופן ישיר לעילה הנתבעת.

### ב"כ התובע:

- 25 תצהיר גילוי מסמכים אמור לכלול מסמכים שבשליטת בעל הדין. מנגד, הפרסומים נזכרו בתצהיר  
26 גילוי מסמכים מטעם הנתבע.  
27 לשאלת בימ"ש: היכן תצהיר גילוי מסמכים של הנתבע, שם המסמכים שמבוקש להגישם כעת נזכרו,  
28 אני מציג לבית המשפט את תצהיר גילוי המסמכים. מפנה לסעי' 1.1. פרסומים, מקריא.  
29 בימ"ש: האם כתוצאה מזה, לא פנית לעיון. משיב עיון על הדבר הזה לא ביקשתי. לא מדובר במסמכים  
30 שבשליטתו ובחזקתו הבלעדית של התובע אלא בפרסומי הנתבע. הרלבנטיות קיימת משום שאני רוצה  
31 לאבחן את הפרסום נשוא התביעה מהפרסומים שהיו בעבר.  
32



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אפריל 2018

ת"א 4963-09-16 יצחק נ' פרידמן

### ב"כ הנתבע:

בתצהיר גילוי מסמכים התייחסנו לפרסומים הרלבנטיים להליך במסגרת המחרטטים בתשובה. מאחר והמסמכים לא הובאו לידיעתנו עד עתה, לא נוכל להתייחס אם נאמרו על ידו, לא נוכל לקבל הפתעה במסגרת ח.נ.נ.

בימ"ש: כשהוא כתב פרסומים בסעיף 1.1 לא היתה כוונה פרסומים קודמים? משיב: פרסומים נשוא כתב התביעה. פרסומים במסגרת בי הדין. חברי לא ביקש עיון. המסמכים לא נתקבלו מאיתנו אלא נאספו על ידי התובע עצמו.

בימ"ש: כתבת פרסומים, עמוד האודות מתוך הקבוצה ולא פרטת איזה פרסומים. לא כתבת פרסום נשוא התביעה. משיב: יכול להיות. ככל וחברי היה רוצה תשובה, יכל לקבל עיון מלא.

### החלטה

בית המשפט רשאי לאפשר הצגת מסמך גם אם לא גולה במסגרת גילוי מסמכים. כאן, לכאורה, לא ברור האם המסמכים המדוברים שהוצגו כרגע לעד ושב"כ התובע גם מתכוון לבקש את הצגתם כראיה, האם גולו או לא גולו במסגרת גילוי מסמכים. הסיבה לחוסר הבהירות נעוצה בכך שבתצהיר גילוי המסמכים מטעם הנתבע, בסעיף 1.1 נרשם "פרסומים, לרבות עמוד האודות מתוך קבוצת "מחרטטים בתשובה" בפייסבוק".

ב"כ הנתבע לא מצא לנכון, אגב בניגוד לתקנות, לפרט איזה פרסומים מדובר, מאיזה תאריך ומה הכותרת שלהם אלא ציין באופן כללי וגורף את המילה פרסומים ואף זאת מבלי לציין שמדובר בפרסומים נשוא התביעה. מכאן ומאחר וגם אין מחלוקת שב"כ התובע לא ביקש מב"כ הנתבע לעיין באותם מסמכים שנזכרו בסעיף 1.1, לכאורה יכול היה לחשוב, בתום לב, כי גילו במסגרת גילוי המסמכים גם פרסומים קודם של הנתבע.

מעבר לכך, מאחר ומדובר בפרסומים שלפי הטענה הינם פרסומי הנתבע, אני סבור שאלמנט ההפתעה של הצגת מסמך שהעד אינו מכיר, מקבל משנה חשיבות במקרה שכזה ואני גם סבור שהפרסומים הקודמים עשויים להיות רלבנטיים לתביעה ועל כן אני מתיר כרגע לב"כ התובע להציג את כל אחד ואחד מהפרסומים בנפרד לנתבע כדי לוודא תחילה אם הוא מזהה אותם והאם מדובר בפרסומים שלו ולאחר מכן, לשאול אותו שאלות בקשר לכך. כמו גם, לבקש את הגשת הפרסומים כראיה.

ניתנה והודעה היום י"ד אייר תשע"ח, 29/04/2018 במעמד הנוכחים.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אפריל 2018

ת"א 4963-09-16 יצחק נ' פרידמן

יאיר דלוגין, שופט

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28

### המשד:

ש. זה חשבון הפייסבוק שלך, עומרי ג'קי פרידמן?

ת. כן.

ש. מקודם השבת לי שפרסמת בעבר דברים כנגד התובע וגם בתצהיר שלך אתה חוזר על כך.

תעבור עמוד עמוד ותגיד לי אם אתה מזהה את הפרסומים האלה שלך כנגד התובע, או לא?

ת. הספקתי לעבור על זה. נסתכל על הראשון. אני מכיר חלק מהפרסומים. אני לא מאמין שהוא

ערך משהו.

ש. אני עובר על הפרסומים. כאשר אתה רוצה לבקר בצורה "לגיטימית" כגון אפס, שרלטון, מה

משותף בינו ובין ה"חמאס", אין מה להגיע להרצאות שלו, רק הוא "טוב" ליהודים והרצאות

שלו נשמעות משוגעות, אתה יודע לעשות זאת בשונה מהמקרה הזה שבו אנו טוענים שעברת

את הגבול, מה לדעתך ההבדל בין הנסחים?

ת. קודם כל אני רוצה להתייחס שבחלק מהפרסומים האלה אני לא מדבר ישירות על אמנון

יצחק. בחלק אני מדבר בטובתו, בניגוד לטענה שאני פשוט שונא אותו. למשל עמוד רביעי.

פיסקה שניה, שם אני אומר הגעתי למסקנה שכל עוד אמנון יצחק לא מסית נגד אחרים הוא

בעצם עוזר לאנשים. זה פוסט שכתבתי בתקופה שהייתי במצב רוח דכאוני ואז חשבתי עלן

זה שהוא בעצם יכול לעזור לאנשים. הבעיה שלי היתה בנקודה שכל עוד הוא לא מסית ולצערי

ראיתי הרצאות שהוא אומר שניתן להוציא לשון הרע על מחללי שבת. הסיבה שהפוסט חריף

במיוחד זה כדי להבהיר שזה סאטירה וזה לא שאני טוען טענות אמתיות. התגובה סאטירית,

היתה חלק ממכלול. היא לא היתה פרסום שהעליתי בדף שלי, אלא בתגובה לעמוד שנועד

לסאטירה.

ש. נכון שאתה איש חינוך?

ת. כן.

ש. בפרק ח' לכ"ה אתה טוען שהפרסומים זוטי דברים, אתה יודע מה זה זוטי דברים?

ת. לא.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אפריל 2018

ת"א 4963-09-16 יצחק נ' פרידמן

### ב"כ הנתבע:

אני לא חושב שהעד צריך לענות על טענה משפטית.

- 1  
2  
3  
4 ש. האם ביטויים כגון חבר בארגון נאו נאצי ואונס ילדות של מעריצים, הם דברים קלים או  
5 חמורים?  
6 ת. המטרה של הפוסט היתה להראות את חומרת הדברים של אמנון בהרצאה לכן בחרתי לטעון  
7 טענות לכאורה מאוד קשות שבפרוש הן לא היו אמתיות.  
8 ש. האם לידיעתך, כמה זה חמור מאחד עד עשר אונס ילדות של מעריצים והוא חבר בארגון נאו  
9 נאצים?  
10 ת. הם דברים חמורים במכוון. זה חלק ממכלול, זה לא בפני עצמו. בפני עצמו, זה בהחלט לא  
11 ראוי להגיד דברים כאלה.  
12 ש. סע' 44 לכ"ה, אתה כותב שאם התובע היה מבקש להסיר היית עושה את זה או לפחות מעדן  
13 אותם. האם להבנתך יש בעייתיות בפרסום?  
14 ת. זה לדעתי דבר שראוי לדיון לקבוע מה הגבולות שהחברה מוכנה לקבל.  
15 ש. כאיש חינוך, זה עדיין בתחום סאטירה וביקורת לגיטימית?  
16 ת. לדעתי ביקורת צריכה להיות חריפה כמה שיותר.  
17 ש. למה שתסכים לשנות או למחוק, אם היה פונה אם מדובר בביקורת לגיטימית?  
18 ת. זה נתון לדיון, הייתי שמח לדון בזה. לא היה מקום לשיקול לדיון. ישר הוגשה תביעה.  
19 ש. בתיק הוגש כ"ה, לאחר מכן הוגשה כתב תשובה מטעמנו. בנספח 4 הראנו שהפרסום שלך  
20 עומד על נכונו ככתבו וכלשונו לא נעשה שום שינוי. למה רק חודש לאחר מכן הוספת את  
21 אותה הודעת הבהרה מסתייגת ארוכה ולא מיד עם קבלת התביעה?  
22 ת. משום שאין לי נסיון במשפטים, האמנתי שאם אשנה לפני שמישהו פנה אלי בצורה מסודרת,  
23 אף אחד לא דיבר איתי על זה, לא היתה דרישה לשנות שום דבר הדרישה היתה לפיצויים  
24 כספיים. אני לא יודע מה ההליכים, לא רציתי לעשות שינוי מחשש שיאשימו בהעלמת ראיות.  
25 ש. יש שתי קבוצות של השמצות, אחת ביטוי הוא נוסע בשבת להרצאות והשניה כל אותם  
26 ביטויים שאתה מבהיר שמדובר בהמצאות. מה העמדה שלך לגבי החלק הראשון? תסביר  
27 לי איך אתה רוצה לבסס את הטענה שמדובר גם בהמצאה כאשר אתה אומר בואו אני אגיד  
28 לכם כמה דברים עליו. זאת אמת או המצאה נוספת?  
29 ת. לא הבנתי.  
30 ש. יש שתי קבוצות. אחת, חבר בארגון נאו נאצי, כולל בנספח ג' לתצהיר לגבי כל השאר אלו  
31 בוודאי דברים שהמצאתי.  
32 ת. אוקיי.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אפריל 2018

ת"א 4963-09-16 יצחק נ' פרידמן

- 1 ש. מה העמדה שלך לגבי החלק הראשון, אני אספר לכם מי זה אמנון יצחק הוא נוסע להרצאות  
2 בשבת. מדובר בהמצאה נוספת או בציון עובדה שכתבת ובדיעבד התבררה כלא נכונה?  
3 ת. העובדה שציינתי היתה מבוססת כאמור על הקטע מתכנית של אמנון לוי, בניגוד למה שנטען  
4 מהצד השני, אני כן הבנתי את צורה תקיפה שבה טען שמותר לו לנסוע בשבת להציל נפשות  
5 ובלי פרוט כמה קיצוני המקרה יכול להיות. זה נשמע לי בברור כאילו מדי פעם קורה שהוא  
6 נוסע אולי במוצאי שבת. זה מה שאני יכול הבין על כך שהגן בתוקף על הזכות שלו לנסוע  
7 בשבת.
- 8 ש. במוצאי שבת אמרת. למה כתבת נוסע בשבת להרצאות?  
9 ת. אם זה לפני יציאת השבת, אני לא יודע.
- 10 ש. נספח ג' לתצהיר. אתה כותב לאותו גולש רוי פתאל שאתה זוכר שזה היה אצל אמנון לוי  
11 והוא אמר את זה בעצמו אבל אתה לא טורח לחפש אם יתבע אותי על הטענה הזו, אחפש.  
12 מאז כתב התביעה ועד היום, מצאת בתכנית של אמנון לוי או בכל מקום אחר באינטרנט  
13 מקום אחד שהתובע אמר על עצמו אני נוסע בשבת להרצאות כי זה פיקוח נפש?  
14 ת. כפי שאמרתי קודם, הצורה שבה התבטא באותה תכנית משתמע ממנה.  
15 ש. תענה על השאלה.  
16 ת. מצאתי את המקור שבו אומר לאמנון לוי בצורה תקיפה, מסביר לו למה מותר לו.  
17 ש. דברים נוספים מצאת?  
18 ת. לא חיפשתי. זה היה הקטע המדובר.
- 19 ש. בחיים לא ראית את התובע נוסע בשבת לכל צורך שהוא?  
20 ת. מעולם לא ראיתי אותו קודם מחוץ למדיה כלשהי.
- 21 ש. אתה כותב שהקוראים ראו גם את נספח ג' לתצהירך ואני שואל איך אתה יכול לדעת שמתוך  
22 עשרות אלפי אוהדים של הדף, כל מי שקרא את הפרסום נשוא התביעה, קרא גם את נספח  
23 ג' שלך שבו אתה מעדן את החלק, את הקבוצה השניה?  
24 ת. מי שקורא, קודם כל מי שקורא את התגובות קורא אותן, זה שרשור, זה דיון. או שיראו רק  
25 את הוידאו ויתעלמו מהתגובות או שקוראים את התגובות.
- 26 ש. יכול להיות שהיה גולש שקרא את התגובה הראשונה ולא השניה שהיתה כשנה וחצי לאחר  
27 מכן?  
28 ת. יכול להיות.
- 29 ש. המצהיר מטעמך מר אמדו כותב בסעיף 7, מקריא. אם כל מה שמפורסם בדף הפייסבוק הוא  
30 רק המצאות או שיש בו גם דברים אמתיים שנאמרים בגנותם של דברים?  
31 ת. שוב, תחזור.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אפריל 2018

ת"א 4963-09-16 יצחק נ' פרידמן

- 1 ש. האם אתה כקורא של הדף, טוען שכל האינפורמציה שמוצדקת כנגד הרבנים היא לא הצגת  
2 אמת מלכתחילה או שיש שם גם דברי אמת?  
3 מדובר בעמוד סאטירי וביקורתי וככזה אני רואה אותו.  
4 ש. תענה על השאלה שלי. האם יש פרסומים שהם גם כוללים דברי אמת כנגד רבנים או שהכל  
5 שקרים?  
6

### ב"כ הנתבע:

8 איך יכול לענות על פרסומים בדף שלא בפניו?

- 9  
10 ת. זה אתר ביקורת.  
11 ש. האם יצא לך לראות בדף הזה פרסומים כנגד הרב ברלנד שהורשע שלושה חודשים אחרי  
12 הפרסום שלך באונס של נשים מהקהילה?  
13 ת. האם ראיתי? יתכן שראיתי, אני לא זוכר.  
14 ש. מציג מקבץ של פרסומים שבהם הרב ברלנד מכונה הרב האנס, הרב האנס המורשע.  
15 ההרשעה היתה שלושה חודשים לאחר שפרסמת שהתובע אונס ילדות של מעריצים. תעבור  
16 פרסום פרסום ותגייד אם אתה מזהה את הפרסומים?  
17

### ב"כ הנתבע:

18 מתנגד.

- 19  
20 מדובר בפרסומים שלא שלו, הוא לא פרסם אותם מעולם, הוא לא אמור להעיד מי פרסום ואיך הם  
21 רלבנטיים לרב ברלנד.  
22

23 ת. בכנות, הרב ברלנד לא מעניין אותי.

### ב"כ התובע:

- 24  
25  
26 שאלתי אם זוכר את הפרסומים. האם יכול לעיין.  
27 הרלבנטיות היא שמדובר בקבוצה שבה הושמץ לדעתי בצדק אדם שהורשע בעבירות מין בשלושה  
28 חודשים סמוך להרשעה שכל המדינה רועשת בצדק על המעשים החמורים של אותו רב, שופטים את  
29 הלקוח שלי וטוענים שהוא אונס ילדות. יגלוש גולש וייחס מעשים כאלה לתובע. לעניות דעתי, זה  
30 רלבנטי. אני מבקש שיאשר אם מזהה פרסום אחד או שניים. האם זוכר שהיה פרסום כזה בעבר?  
31  
32  
33



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אפריל 2018

ת"א 4963-09-16 יצחק נ' פרידמן

### החלטה

מתיר את השאלה.

ניתנה והודעה היום י"ד אייר תשע"ח, 29/04/2018 במעמד הנוכחים.

יאיר זלוגין, שופט

ת. יכול להיות שגללתי עליהם. הפרסומים האלה לא היו מעניינים אותי.

הפרסומים של הנתבע שהוצגו לו קודם לכן מסומנים ת/1.

הפרסומים שכרגע התייחס אליהם שפורסמו על ידי אחרים, מסומנים ת/2.

ב"כ הנתבע:

רק שיצויין, אלו פרסומים שאינם של הנתבע.

המשד:

ש. אתה כותב בכ"ה שמדובר בתביעת השתקה כי יש פה שני יריבים עזים והתביעה אפקט

מצנן. אתה כותב שהרב תובע סדרתי. אתה יכול להפנות אותי למס' הליך או לציין שם של

קולגה שלך מישהו מהאוהדים שכתב שבסך הכל הביע ביקורת לגיטימית כנגד התובע?

ב"כ הנתבע:

לטעמי, מדובר בשאלה משפטית. כפי שלא הותרתי לשאול שאלה בנוגע למחוזי, הוא לא צריך להעיד

על הליכים נוספים.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אפריל 2018

ת"א 4963-09-16 יצחק נ' פרידמן

### החלטה

מתיר את השאלה.

ניתנה והודעה היום י"ד אייר תשע"ח, 29/04/2018 במעמד הנוכחים.

יאיר דלוגין, שופט

- 10 ת. היתה תביעה מול כלבוטק.
- 11 ש. אתאיסטים שנתבעו על ידי התובע, אתה מכיר?
- 12 ת. אני לא טענתי טענה כזו. זה לא רלבנטי.
- 13 ש. אתה דיברת עם אנשים על הפרסום על התביעה על ההליך. היו חלק מאנשים שאמרו לך
- 14 שעברת את הגבול?
- 15 ת. וודאי. אמרתי שזה מקום שאפשר לדון בזה.
- 16 ש. עוד דבר שלעניות דעתי כתבת בתצהיר בלי לבדוק לעומק, סעיף 18 אתה מצהיר שהקים
- 17 מפלגה, רץ לכנסת והאג'נדה של המפלגה היא החזרה בתשובה, יש לך ראייה לטענות האלה
- 18 או שכתבת דבר בלי לבדוק?
- 19 ת. בכנות, אני יודע שהוא רץ לכנסת. לגבי אג'נדה אני לא זוכר כרגע את הפרטים. יכול להיות
- 20 שבאמת האמנתי בזה. לא זוכר.
- 21 ש. עיינת בתצהיר הנוסף שהוא הגיש, המצע של אותה מפלגה ברשימת המועמדים למפלגה,
- 22 מראש או בדיעבד?
- 23 ת. לא.
- 24
- 25
- 26
- 27 **ח.ח.:**
- 28 ש. נא הסבר בהרחבה מדוע מצאת לנכון כתוב את הפוסט והאם היתה לך איזשהי כוונה לשקף
- 29 אמת עובדתית?



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אפריל 2018

ת"א 4963-09-16 יצחק נ' פרידמן

1 **ב"כ התובע:**

2 מתנגד. ח.ח. נועדה להבהיר עניינים שלא נשארים סדורים בחקירה נגדית. אבקש לפסול את השאלה.

3  
4 **ב"כ הנתבע:**

5 לצורך הדיוני, אחזור בי מהחלק השני של שהשאלה.  
6 נבקש להבהיר את הדברים שנאמרו בתצהיר. הוא נחקר על הביטויים שאמר במסגרת אותו פוסט.  
7 נחקר לגבי פוסט ההמשך. אבקש שיבהיר את הדברים.

8  
9  
10 **החלטה**

11 אינני מתיר את השאלה שכמוה לבקש מהעד לתת תצהיר עדות ראשית כרגע בעניין הכי מרכזי והרי  
12 הוא כבר התייחס לעניין זה ולא מדובר בשאלה ממוקדת שמבקשת להבהיר דבר מה שלא היה ברור  
13 כתוצאה מחקירה נגדית.

14  
15  
16  
17 ניתנה והודעה היום י"ד אייר תשע"ח, 29/04/2018 במעמד הנוכחים.

18

19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
יאיר דלוגין, שופט

19 **ב"כ הנתבע:**

20 אלו עדיי.

21  
22  
23 **בשלב זה מתנהל דיון מחוץ לפרוטוקול, בהסכמת ב"כ הצדדים, בקשר לסיום התיק בהסכמה.**

24  
25 **ב"כ התובע:**

26 אני ערוך לסיכומים בע"פ.

27  
28 **ב"כ הנתבע:**

29 אבקש סיכומים בכתב.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אפריל 2018

ת"א 4963-09-16 יצחק נ' פרידמן

**ב"כ התובע:**

מסכים.

### החלטה

התובע יגיש את סיכומיו, עד ליום 15.5.18.

הנתבע יגיש את סיכומיו, עד ליום 15.6.18.

סיכומי תשובה, עד ליום 1.7.18.

הסיכומים לא יעלו על 4 עמודים וסיכומי התשובה לא יעלו על עמוד אחד, הכל ברווח שורה וחצי, גופן

DAVID 12.

**בדק סיכומים 3.7.18.**

ניתנה והודעה היום י"ד אייר תשע"ח, 29/04/2018 במעמד הנוכחים.

יאיר זלוגין, שופט

הוקלד על ידי מיטל כהן