



בית משפט השלום בבית שמש

ת"א 26013-05-21 יצחק ואח' נ' בוקשפן ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט אופיר יחזקאל

אמנון יצחק

תובעים

נגד

ישראל בוקשפן

נתבעים

העתק החלטה מפרוטוקול שניתנה בבית משפט מיום 04 ספטמבר 2024, א' אלול תשפ"ד

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23

פסק דין (חלקי)

לאחר ששמעתי את הצדדים, החלטתי לקבל את התביעה.

עם זאת, החלטתי לפסוק פיצוי בשיעור נמוך משמעותית מזה שנתבע.

אין חולק, כי באתר הנתבע פורסם, כי התובע זומן לחקירה במשטרה, בחשד להפצת מידע כוזב, בנושא חיסוני הקורונה (השאלה, האם הצד השלישי אחראי כלפי הנתבע, בנוגע לפרסום, תידון, כפי שנקבע בהחלטות קודמות, בהמשך).

מדובר בפרסום המהווה דבר לשון הרע, שכן זימונו של פלוני לחקירה במשטרה, נוכח חשדות המיוחסים לו, עלול להשפילו או לבזותו בעיני הבריות.

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בבית שמש

ת"א 26013-05-21 יצחק ואח' נ' בוקשפן ואח'

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

הנתבע טען, כי התובע אכן מחזיק בעמדות שאינן סבירות ואף "הזויות" בנוגע לחיסוני הקורונה, ואף עומד כיום מאחורי עמדות אלה, כך שפרסום המייחס לו זימון לחקירת משטרה, על רקע ספציפי זה, אינו פוגע בשמו הטוב.

דין טענה זו להידחות.

אני סבור כי פרסום שלפיו זומן התובע לחקירת משטרה, כחשוד, פוגע בשמו הטוב, גם מקום בו הרקע לזימון, הוא עמדות שבהן אכן מחזיק התובע והנתפסות בעיני חיוביות (ומעדות התובע בבית המשפט עולה כי הוא אכן מחזיק בעמדות מעין אלה). כך, הרי שעצם זימונו של אדם להיחקר במשטרה כחשוד, פוגע בשמו הטוב, גם מקום בו מדובר בזימון לחקירה, שמבחינתו, אינו מוצדק.

אמנם, אין דומה פרסום שעניינו זימון לחקירה, בנושא חשד לביצוע מעשים, אשר מושא הפרסום עומד מאחוריהם, ואף סבור כי חיוביים, לזימון לחקירה, בגין מעשים הנתפסים בעיניו כשליליים. ואולם, השוני בין השניים, הוא שוני הנוגע למידת החומרה שיש לייחס לפרסום, ולמידת הפגיעה הנגרמת למושא הפרסום, כתוצאה מהפרסום. שוני זה, אף שאינו בלתי משמעותי, צריך שישתקף, לפיכך, בשיעור הפיצוי שייפסק לטובת מושא הפרסום, ואין בו כדי לקבוע כי אין מדובר, במקרה הראשון, בפרסום של דבר לשון הרע.

הנתבע טען גם, כי התובע עצמו היה הראשון לפרסם את דבר זימונו לחקירה, ואולם, טענה זו לא הוכחה.

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט





בית משפט השלום בבית שמש

ת"א 26013-05-21 יצחק ואח' נ' בוקשפן ואח'

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

עוד טען הנתבע, לתחולת הגנת "אמת בפרסום", ואולם, משאין חולק כי התובע לא זומן כלל לחקירה במשטרה, הרי שלא עומדת לנתבע הגנה זו.

בנוסף טען הנתבע לתחולת הגנת תום הלב, ואולם, גם הגנה זו אינה עומדת לו. ראשית, הנתבע לא פרסם הבהרה מתאימה, למרות שנתבקש לעשות כן, דבר השולל את תחולת ההגנה. ושנית, תחולת ההגנה נשללת גם הואיל והפרסום לא היה אמת והואיל ולא נתבקשה, בניגוד למקובל בטרם פרסום עיתונאי, תגובת התובע לפרסום (תגובה שאם הייתה מתבקשת, יכולה הייתה ללמד את הנתבע, כי הדברים אינם נכונים).

לעניין זה, אני סבור כי העובדה כי תגובת התובעת 2 לפרסום דומה, שפורסם בכלי תקשורת אחר, לא הייתה הכחשת הפרסום, אלא תגובה שניתן לכנותה צינית, שלפיה המשטרה מוזמנת לשיעור שמקיים התובע, על מנת לחקרו שם, אינה מקימה הגנה לנתבע (אשר כלל לא פנה לתובע בטרם הפרסום). עם זאת, אני סבור, כפי שיפורט להלן) שיש בכך כדי להשפיע על שיעור הפיצוי שייקבע (ואינני מקבל את ניסיונו של התובע לנתק עצמו מהתובעת 2).

משנקבע כי מדובר בפרסום של דבר לשון הרע כלפי התובע וכי אין תחולה להגנות הקבועות בחוק, הרי שהתובע זכאי לפיצוי מהנתבע. לעניין גובה הפיצוי, יש להביא בחשבון את העובדה כי מדובר בכלי תקשורת אשר הוכח כי הינו בעל תפוצה רחבה במגזר החרדי; את העובדה כי לא פורסמה הבהרה חרף דרישה לעשות כן; ובמידה מסוימת גם את העובדה כי התובע קיבל פניות שונות בעקבות הפרסום. מנגד, יש להביא בחשבון את הטענה (שלא נסתרה), כי דובר בפרסום שהוסר תוך זמן קצר, את העובדה כי הפרסום אמנם ייחס לתובע את זימונו להיחקר במשטרה כחשוד, אך זאת בגין עמדות הנתפסות בעיניו גם כיום כחיוביות ואת העובדה שמקום בו נתבקשה התובעת 2 להגיב לפרסום דומה, אשר קדם בזמן לזה נשוא התביעה, לא מצאה לנכון להכחיש את הדברים, אלא הגיבה, כאמור, תגובה המתאפיינת בציניות.

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בבית שמש

ת"א 26013-05-21 יצחק ואח' נ' בוקשפן ואח'

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

אני מעמיד את הפיצוי שיישלם הנתבע לתובע על סך של 10,000 ₪. לסכום זה יתווסף שכר טרחת עו"ד בסך של 3,500 ₪ ותתווספנה הוצאות משפט בסך של 2,200 ₪.

אשר לתובעת 2, בפרסום מצוין כי התובע, אשר זומן לחקירה, עומד בראש התובעת 2. מדובר, לפיכך, בפרסום של לשון הרע גם כלפיה, שכן הפרסום מייחס לארגון את זימונו של העומד בראשו לחקירת משטרה. האמור לעיל בנוגע לתובע, יפה, אם כן, גם בעניינה, אם כי במידה הפחותה משמעותית. אני מעמיד את הפיצוי שישולם לתובעת 2 על סך של 3,000 ₪.

הסכומים האמורים ישולמו בתוך 30 ימים. בנוסף, יפרסם הנתבע הבהרה באתר, עד למועד האמור, שלפיה התובע לא זומן לחקירת משטרה.

הנתבעת והצד השלישי מתבקשים ליידע את בית המשפט בתוך 7 ימים אם באפשרותם להגיע להבנה זו או אחרת ביניהם בנוגע למחלוקת נשוא תיק זה. בהעדר הבנות, יתייצבו לדיון תזכורות, ביום 17.9.24 בשעה 10:00.

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט