

**בבית משפט השלום**

**בתל אביב-יפו.**

**בענין שבין : התובע :**

**הרב אמנון יצחק, ת.ז. 052127479**  
רח' רבינוביץ אריה 7 בני-ברק, 5164656  
טל' : 03-7500073  
ע"י ב"כ עו"ד לירון טרי, מ.ר. 65357  
דרך בגין 1/132, תל אביב-יפו, 6701101  
מרכז עזריאלי, המגדל העגול, קומה 36  
טל' : 03-5628222, פקס' : 072-3730234  
דוא"ל : [liron@lrlaw.co.il](mailto:liron@lrlaw.co.il)

- נגד -

**הנתבע :**

**אלדד ירון, ת.ז. 022757991**  
רח' קריניצי 18 רמת-גן, 5245332

## **כתב תביעה**

**סוג התביעה ונושאה :** תיק אזרחי בסדר דין רגיל ; לשון הרע (126) ;

**הסעדים המבוקשים ושווי התביעה :** סעד כספי בסך 79,117 ₪ ;

**אגרת התביעה :** 988.96 ₪ - פרט 1 לתוספת הראשונה לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 (מחצית ראשונה) ;

**הליך נוסף בבית משפט או בית דין שהתובע הוא צד לו או היה צד לו בקשר למסכת עובדתית דומה :** לא קיים ;

**הזמנה לדין לנתבעת :**

הואיל והתובע הגיש למחוז שיפוט זה כתב תביעה נגדך, המצורף בזאת, אתה מוזמן להגיש כתב הגנה בתוך שישים ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו ולגבי דיון במסלול מהיר - בתוך ארבעים וחמישה ימים מיום שהומצאה לך הזמנה כאמור.

לתשומת ליבך, אם לא תגיש כתב הגנה לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 תהיה לתובע הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

## חלק שני: תמצית טענות התובע

### א' – תיאור תמציתי של בעלי הדין:

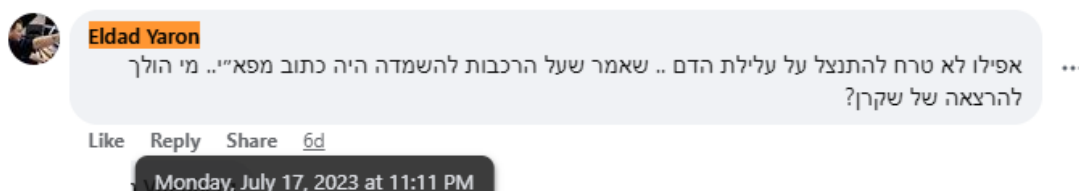
1. התובע הנו אזרח מדינת ישראל, רב מוכר ומפורסם, והוא פועל במשך למעלה מ-40 שנים להחזרת יהודים בתשובה ובקירובם ליהדות.
2. הנתבע הנו אזרח מדינת ישראל, שאין לתובע שום קשר אליו או היכרות מוקדמת עמו.

### ב' – הסעד המבוקש:

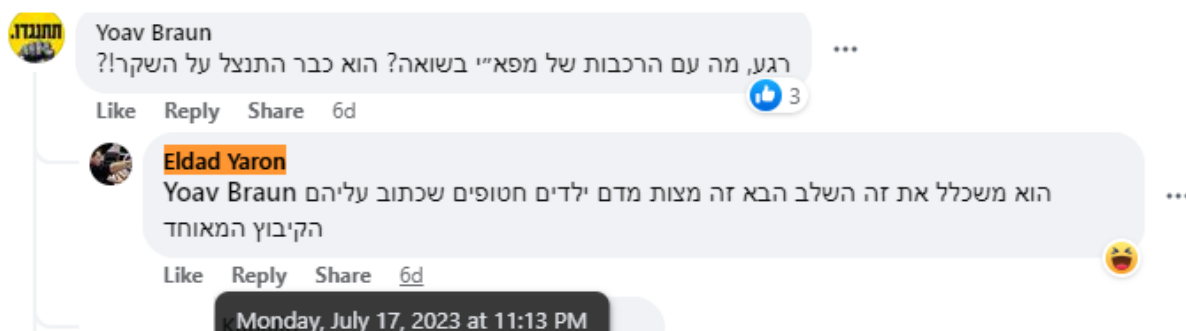
3. פסיקת פיצויים ללא הוכחת נזק, לפי ס' 7א(ב) לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ז-1967, בגין פרסום לשון הרע שביצעה הנתבע כנגד התובע.

### ג' – תמצית העובדות:

4. ביום 17.7.2023 התקיימה הרצאה של התובע בתיאטרון רמת-גן, העיר בה מתגורר הנתבע.
5. באותו היום שבו התקיימה ההרצאה, פרסם הנתבע בחשבון ה-Facebook שלו דברי לשון הרע בגנותו של התובע, כאשר כתב כי התובע העליל עלילת דם על מפלגת מפא"י, כשלטענתו של הנתבע, אמר התובע "שעל הרכבות להשמדה היה כתוב מפא"י", וקרא לציבור להימנע מלהשתתף בהרצאותיו של התובע, כשכתב "מי הולך להרצאה של שקרן?", כדלקמן:



6. בהמשך של אותו Post כתב משתמש אחר בשם יואב בראון, "רגע, מה עם הרכבות של מפא"י בשואה? הוא כבר התנצל על השקר?!", ובתגובה כתב הנתבע על התובע "הוא משכלל את זה השלב הבא זה מצות מדם ילדים חטופים שכתוב עליהם הקיבוץ המאוחד", כדלקמן:



7. התובע מעולם לא אמר ח"ו שעל רכבות בהן נשלחו יהודים להשמדה בשואה היה כתוב מפא"י, והתובע מעולם לא ייחס ח"ו למפלגת מפא"י, תפקיד כלשהו הקשור למעשיהם המזעזעים של הנאצים יימח שמם. התובע מעולם לא העליל כי אנשי הקיבוצים שוחטים ילדים ומכינים מצות מדמם – וכידוע, זוהי עלילת דם אנטישמית שפלה, שהגויים באירופה העלילו על היהודים בסמוך לחג הפסח.

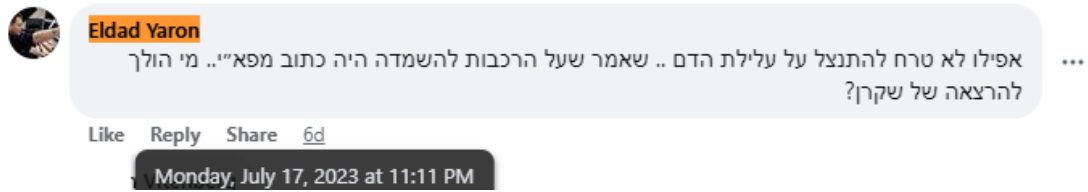
8. התובע שלח לנתבע מכתב דרישה, ובתגובה קיבל התובע מכתב תשובה משמיץ. לא זו בלבד שהנתבע לא חזר בו מהדברים שפרסם על התובע ב-Facebook, הוא אף הגדיל לעשות והטיח בתובע כי הוא "נוקט בגזענות כלפי חלקים מן העם", וטען שהפרסום שבוצע על ידו כנגד התובע הנו פרסום מוגן, שעולה לכל היותר כדי "זוטי זוטות".

#### ד' – העובדות המקנות לבית המשפט סמכות לדון בתביעה:

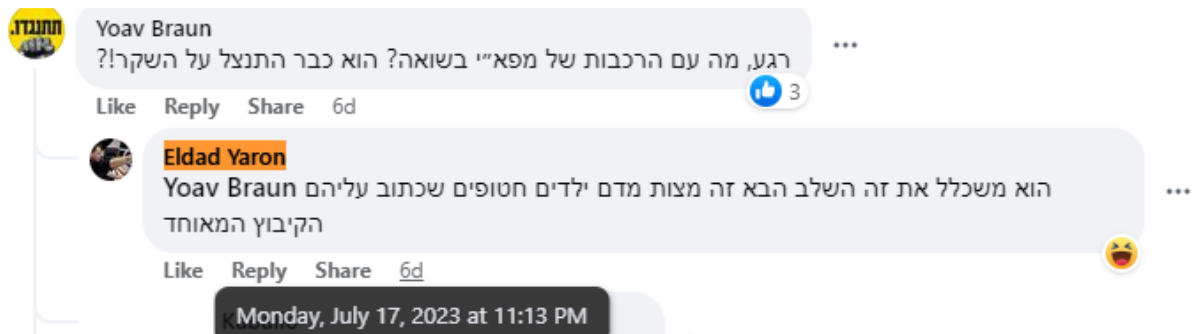
9. מדובר בתביעה אזרחית לסעד כספי מתחת ל-2,500,000 ₪, ובהתאם לס' 51(א)(2) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984, הסמכות העניינית לדון בה מסורה לבית משפט השלום. התובע מתגורר בבני-ברק והנתבע מתגורר ברמת-גן, ובהתאם לתקנה 7(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, הסמכות המקומית לדון בה מסורה למחוז השיפוט שבו נמצא בית משפט נכבד זה.

## חלק שלישי: פירוט העובדות המשמשות יסוד לכתב הטענות

10. כאמור לעיל, התובע הנו אזרח מדינת ישראל, רב מוכר ומפורסם, והוא פועל במשך למעלה מ-40 שנים להחזרת יהודים בתשובה ובקירובם ליהדות, בעיקר באמצעות הרצאות המועברות לקהל הרחב. לעיתים מתראיין התובע בכלי תקשורת שונים על עניינים הלכתיים ועל ענייני דיומא.
11. בחודש יוני 2023 התראיין התובע לתוכניתו של הכתב שמעון ריקלין – "ריקלין ושות'", המשודרת בערוץ 14. במסגרת ריאיון זה נשאל התובע על מספר נושאים, לרבות על פעילותו כרב שמחזיר בתשובה, על הרצאות שמעביר התובע בארץ ובעולם, על המחלוקת הפוליטית שבין מצביעי מפלגות השמאל והימין, ועל המתח שבין הדת והמדינה – עניין שעומד במחלוקת מאז קום המדינה ואז ימים אלו.
12. לקראת סוף הריאיון הזכיר התובע את האירוע שבו הושמץ עורך דין חרדי מהפרקליטות – מר יונתן הירש, שנסע באוטובוס בהוד השרון, על ידי אישה חילונית שנסעה עמו באוטובוס והטיחה בו: **"לך לצבא; למה אתה חובש כיפה?; למה אתה עם כל השטריימל הזה?; מה זה? כת האמיש?"**.
13. התובע סיכם את דבריו למראיין במילים: **"יש פה מלחמת הכופרים נגד המאמינים. כן. לכן קוראים לנו, לכולם, חרדים; ימניים; משיחיים; כל השמות, הגנאי – בגלל שאתה דתי. יש לך סיווג. והם האינטליגנטים, הם הנאורים, אילומינאטים, הם הנאורים. אתה - 'חושך' הם קוראים לך, ואנחנו - 'חושך באנו לגרש'. אותך הם רוצים לגרש. אתה לא מקובל. הישיבה של הציונות הדתית בתל-אביב, שלא עשתה מאומה רע, רק טוב, נו? ולמרות כל זאת, הנה הם יוצאים עליהם. ומסיתים את הציבור, עד שזאת באוטובוס היום, כן? שאמרה ל...סרון, את הדברים. אתה יודע קיבלתי עכשיו משהו, אתה לא תאמין. ראיין אותה דניאל עמרם ואומר 'גם אחרי שהבנתי שהוא היה בצבא', היא אומרת, 'לא התכוונתי להתנצל כי אני פשוט שונאת דתיים. הם לא עושים כלום. רק מתפללים כל היום. ובגללם קרתה השואה'. זה מה שהיא אומרת אותה אישה. בדיוק. ומי הפקיר את היהודים שמה בשואה, אתה יודע? בהיסטוריה? השמאלנים האלה שהקימו. מפא"י. היה על הרכבות כתוב – 'מפא"י'. והיו מעלים את החבר'ה של מפא"י"**.
14. כחודש לאחר הריאיון המדובר, התקיימה ביום 17.7.2023 הרצאה של התובע בתיאטרון רמת-גן, וכמחאה על כך נערכה הפגנה מחוץ לתיאטרון, שבה קראו לציבור להימנע מלהיכנס להרצאתו של התובע.
15. נוסף על מחאה זו, פורסמו מספר פרסומים משמיצים ברשתות החברתיות בגנותו של התובע, על ידי תושבי רמת-גן בה התקיימה ההרצאה, ביניהם גם הנתבע.
16. כמפורט בחלק השני של כתב התביעה, באותו היום שבו התקיימה ההרצאה, פרסם הנתבע בחשבון ה-Facebook שלו דברי לשון הרע בגנותו של התובע, כאשר כתב כי התובע העליל עלילת דם על מפלגת מפא"י, כשלטענתו של הנתבע, אמר התובע **"שעל הרכבות להשמדה היה כתוב מפא"י"**, וקרא לציבור להימנע מלהשתתף בהרצאותיו של התובע, כשכתב **"מי הולך להרצאה של שקרן?"**, כדלקמן:



17. בהמשך של אותו Post כתב משתמש אחר בשם יואב בראון, "רגע, מה עם הרכבות של מפא"י בשואה? הוא כבר התנצל על השקר?!", ובתגובה כתב הנתבע על התובע "הוא משכלל את זה השלב הבא זה מצות מדם ילדים חטופים שכתוב עליהם הקיבוץ המאוחד", כדלקמן:



18. התובע מעולם לא אמר ח"ו שעל רכבות בהן נשלחו יהודים להשמדה בשואה היה כתוב מפא"י, והתובע מעולם לא ייחס ח"ו למפלגת מפא"י, תפקיד כלשהו הקשור למעשיהם המזעזעים של הנאצים יימח שמם.

19. התובע מעולם לא העליל כי אנשי הקיבוצים שוחטים ילדים ומכינים מצות מדמם – וכידוע, זוהי עלילת דם אנטישמית שפלה, שהגויים באירופה העלילו על היהודים בסמוך לחג הפסח.

20. התובע שלח לנתבע מכתב דרישה, ובתגובה קיבל התובע מכתב תשובה משמיץ. לא זו בלבד שהנתבע לא חזר בו מהדברים שפרסם על התובע ב-Facebook, הוא אף הגדיל לעשות והטיח בתובע כי הוא "נוקט בגזענות כלפי חלקים מן העם", וטען שהפרסום שבוצע על ידו כנגד התובע הנו פרסום מוגן, שעולה לכל היותר כדי "זוטי זוטות".

מכתב דרישה מצורף לכתב התביעה ומסומן כנספח 1.

מכתב תשובה מצורף לכתב התביעה ומסומן כנספח 2.

21. ס' 1 לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 (להלן: "החוק"), מגדיר לשון הרע כלהלן:

"לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול:

- (1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדו;
- (2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו;
- (3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח ידו או במקצועו;
- (4) לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום מגוריו, גילו, מינו, נטייתו המינית או מוגבלותו;"

22. בענייננו נדמה כי אין כל צורך להרחיב את הפירוט והנימוק לכך, שיש בטענותיו של הנתבע כדי לייחס לתובע מעשים שמשפילים כל אדם בעיני הבריות, מעשים שיעשוהו למטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצד הציבור, ומעשים שיבוזוהו ויפגעו בשמו הטוב ובמשרתו כרב שפועל להחזרת יהודים בתשובה, שכן:

22.1. התובע מעולם לא אמר שמפלגת מפא"י היתה שותפה ח"ו בדרך כלשהי להשמדת יהודים בשואה;

22.2. התובע מעולם לא אמר שעל רכבות ההשמדה נכתב מפא"י;

22.3. התובע מעולם לא אמר כי אנשי הקיבוצים ח"ו שוחטים תינוקות ומכינים באמצעות דמם של התינוקים מצות לחג הפסח.

23. הדברים חמורים שבעתיים, מקום בו הדבר נטען כנגד רב בישראל ולא כנגד סתם אדם, והעובדה שהתובע נמנה על קהילה החרדית שמעניקה חשיבות ראשונה במעלה לשמירה והצלת עם ישראל, ושקהילה זו סבלה בעצמה במשך שנים רבות מעלילות דם אנטישמיות, מהווה נסיבה חמורה ביותר של דברי לשון הרע שפרסם הנתבע, המצדיקה פסיקת פיצוי על הצד הגבוהה הקבוע בדין, כפי שיפורט להלן.

לענין זה ראה פסק דינו של כב' השופט אקסלרד בת"א (שלום אשקלון) 22110-07-11 יצחק ואח' נ' דהרי ואח' (פורסם בנבו 25.02.2014), כלהלן:

**"השאלה האם עלול היה פרסום לפגוע, להשפיל או לבזות או להפוך את הנפגע למטרה לבוז או ללעג או לבזות אותו בשל מעשיו והתנהגותו, תיבחן במבחן האדם הסביר. הדבר נקבע בשורה ארוכה של פסקי דין וחזרה על כך בית המשפט העליון בע"א 751/10 פלוני נ' אילנה דיין ואח' (פורסם באתר נבו). בחינת הדבר תיעשה בנעליו של הנפגע ותוך התייחסות למשמעותו של הפרסום בעיני המגזר או החוג שבו מתנהלים חייו של הנפגע (ע"א 466/83 שעה נ' דרדריאן (פורסם באתר נבו)).**

**במקרה דנן, אין מחלוקת על כך שהתובעים משתייכים למגזר החרדי ולכן, השאלה אם עלולים היו דבריו של הנתבע לפגוע, להשפיל או לבזות את התובעים, תיבחן בעיניו של אדם סביר, המשתייך לקהילה החרדית.**

24. התובע יטען, כי ס' 7א(ב) לחוק מסמיך את בית המשפט לפסוק לטובתו פיצוי ללא הוכחת נזק בגין פרסום לשון הרע, עד לסכום של 50,000 ₪, ובהתאם לס' 7א(ה) לחוק, סכום זה בצירוף הפרשי הצמדה למדד ספטמבר 1998 עומד נכון למועד הגשת התביעה על הסך של 79,117 ₪ - הוא סכום התביעה.

25. לאור כל האמור לעיל, יתבקש בית המשפט הנכבד לזמן את הנתבע לדין ולחייבו לשלם לתובע את הסך של 79,117 ₪, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית מיום הגשת התביעה ועד למועד התשלום בפועל, לרבות הוצאות משפט ושכר טרחת עורך-דין בצירוף מע"מ.

  
לירון טרי, עורך-דין  
בא-כח התובע

שם הנספח

מכתב דרישה

מספר הנספח

1

עמוד ראשון

8

בס"ד

ו' אב ה'תשפ"ג  
24 ביולי 2023

מבלי לפגוע בזכויות  
במסירה אישית

לכבוד  
אלדד ירון  
קריניצי 18  
רמת-גן, 5245332

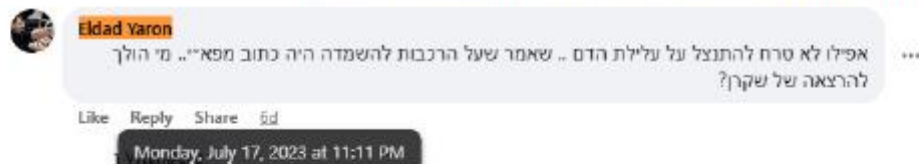
אדון נכבד,

**הנדון: מכתב דרישה – התראה בטרם נקיטת הליכים משפטיים**

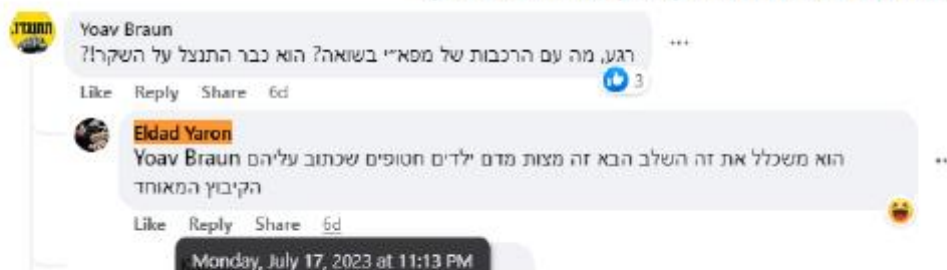
שלום רב,

מרשי, כבי הרב אמונך יצחק, מילא את ידיי לפנות אליך בכתב בקשר עם הנושא שבנדון, כלהלן:

1. בשבוע שעבר התקיימה הרצאה של מרשי בתיאטרון רמת-גן ברח' חיבת ציון 16.
2. הזמנה להרצאה זו פורסמה בדף ה-Facebook "תושבי רמת גן", אשר קיימים בו למעלה מ-58,000 חברים.
3. בשרשור של אותה הזמנה להרצאה, פורסמו מספר הודעות בענייניו של מרשי והרצאתו – אחת מהן היא תגובתך מיום 17 ביולי 2023 בשעה 11:23, בה כתבת כהאי לישנא:



4. בניגוד לטענתך, מרשי מעולם לא אמר שיהודי אירופה נשלחו למחנות ההשמדה ברכבות עליהן היה כתוב מפא"י. שתי דקות לאחר מכן הגבת לאדם בשם יואב בראון, ששאל "רגע, מה עם הרכבות של מפא"י בשואה? הוא כבר התנצל על השקר!?", את התגובה שלהלן:





5. מרשי אמנם הביע ביקורת בריאיון בערוץ 14 בתוכנית "דיקלין ושות'", על הגב' שהשמיצה באוטובוס בהוד השרון את עורך הדין החרדי מהפרקליטות – מר יונתן הירש, ועל רשימות "רכבת המיוחסים" שהצילה 1,684 יהודים, כשהשיב למראיין, "יש פה מלחמת הכופרים נגד המאמינים. כן. לכן קוראים לנו, לכולם, חרדים; ימניים; משיחיים; כל השמות, הגנאי – בגלל שאתה דתי. יש לך סיווג. והם האינטליגנטים, הם הנאורים, אילומינאטים, הם הנאורים. אתה - 'חושך' הם קוראים לך, ואנחנו – 'חושך באנו לגרש'. אותך הם רוצים לגרש. אתה לא מקובל. הישיבה של הציונות הדתית בתל-אביב, שלא עשתה מאומה רע, רק טוב, נו? ולמרות כל זאת, הנה הם יוצאים עליהם. ומסיתים את הציבור, עד שזאת באוטובוס היום, כן? שאמרה ל...סרן, את הדברים. אתה יודע קיבלתי עכשיו משהו, אתה לא תאמין. ראיין אותה דניאל עמרם ואומר 'גם אחרי שהבנתי שהוא היה בצבא', היא אומרת, 'לא התכוונתי להתנצל כי אני פשוט שונאת דתיים. הם לא עושים כלום. רק מתפללים כל היום. ובגללם קרתה השואה'. זה מה שהיא אומרת אותה אישה. בדיוק. ומי הפקיר את היהודים שמה בשואה, אתה יודע? בהיסטוריה? השמאלנים האלה שהקימו. מפא"י. היה על הרכבות כתוב – 'מפא"י'. והיו מעלים את החברה של מפא"י".
6. ברור, אפוא, כי הניסיון לייחס למרשי מסרים אגטיביים של הכנת מצות מדם של ילדים, או חלילה אמירה כאילו מפלגת מפא"י אחראית להשמדת יהודים בשואה – הנו ניסיון מופרך שאינו יכול לעמוד במבחן המציאות.
7. להווי ידוע, כי הדברים שפרסמת כנגד מרשי נחשבים לפרסום לשון הרע בכוונה לפגוע בו ובשמו הטוב, כהגדרת הדבר בס' 2 ו-7א(ג) לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965, כאשר בגין כל אחד מפרסומים מוסמך בית המשפט הנכבד לחייב אותך לשלם למרשי פיצוי עד לסך של 157,029 ₪, ללא הוכחת נזק.
8. ככל שהנך מעוניין לחסוך בהליכים משפטיים בקשר עם פרסומים משמיצים אלו, שיגררו אותך להוצאות מיותרות, הנך נדרש לפרסם מכתב התנצלות והבהרה, וכן לפצות את מרשי בסכום צנוע של 50,000 ₪, בו מרשי יסתפק בשלב זה, לצורכי פשרה, וזאת בתוך 10 ימים מהיום.
9. ככל שתבחר שלא לפעול על פי האמור לעיל, תוגש כנגדך תביעה לבית המשפט המוסמך.
10. למען הסר ספק יצוין במפורש, כי אין באמור במכתבי כדי למצות את כל טענות מרשי כנגדך, ואין בו כדי להוות משום ויתור על כל טענה או סעד העומדים למרשי על פי דין.

בכבוד רב,  
  
 לירון טרי, עורך-דין

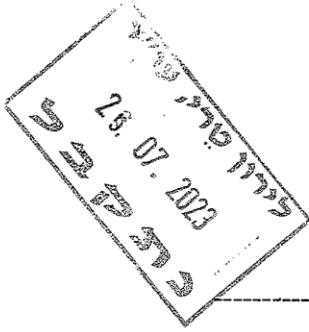
**שם הנספח**  
**מכתב תשובה**

**מספר הנספח**

**2**

**עמוד ראשון**

**11**



פזית רוור, משרד עורכי – דין  
**Pazit raver, Law Office**

חסיבים 49 פתח תקווה  
 49 HASIVIM St., PETAH TIQVA  
 e-mail: [pazitra@015.net.il](mailto:pazitra@015.net.il)

טל: 03-5351351, פקס: 03-5351359 FAX

26/07/23

לכבוד  
 מר לירון טרי, עו"ד  
 דרך בגין 132  
 המגדל העגול  
 תל אביב

בדואר + בפקס: 072-3730234  
 מבלי לפגוע בזכויות

ת.נ.

**הנדון: מרשי: מר אלדד ירון**

1. הריני מאשרת קבלת מכתבך מיום 24.07.23 והנני לדחות מכל וכל את האמור בו.
2. מרשי מבקש להעמיד את העובדות על דיוקן.  
 מרשך מפרסם ברבים דברי בלע ושקר כאילו על הרכבות אשר הובילו את יהדות אשכנז להשמדה בשואה נרשם מפא"י.  
 הנני להצטער צער רב כי מרשך בוחר לאמר דברים שראשית הינם שקריים ושנית מהווים הם עצמם לשון הרע במופגע.  
 מוטב היה כי מרשך היה סוכר את פיו ולא טוען טענות אלו.  
 תשומת ליבך כי למעשה מרשך מעליל עלילת דם דווקא על חברי מפא"י כאילו הם אלו שהובילו את יהדות אשכנז לשמד ושיתפו פעולה עם הנאצים ומוטב היה כי מרשך יתנצל ברבים על טענה זו; כאשר בניגוד לטענותך דברים אלו נאמרו בצורת מפורשת בשידור חי לה מאזינים רבים בתוכנית של שמעון ריקלין בערוץ 14 רק לאחרונה ולכן מרשך אינו יכול לטעון טענות בגין לשון הרע בגין דברים אשר נאמרו על ידו.  
 מכל מקום תשומת ליבך כי ככל והליכים אלו יעברו לבית המשפט הנכבד בדעת מרשי לפרסם את דבריו של מרשך ברבים וידרוש פיצוי בשמם של אלו אותם הוא מבזה ברבים.
3. בהמשך התגובה של מרשי, תגובה המהווה הבעת דעה המותרת על פי דין, על דבריו הבוטים והשקריים של מרשך שאל זה האם המסר הבא בו יבחר מרשך, המפלג והמשסה, כנגד יהדות אשכנז במדיה רחבה האם הפעם אלו יבצעו פוגרום על עצמם.
4. סבורה אנוכי כי במקום שבו מרשך מתלהם בתוכנית טלוויזיה בעלת רייטינג גבוה במיוחד בדברים שקריים אל יצפה כי תשאל השאלה, המהווה הבעת דעה המותרת על פי דין, מה יהיה השקר הבוטה הבא בו ישתמש מרשך כנגד חלק אחר בעם אותו הוא ככל הנראה מתעב וצר לה לח"מ כי בימים טרופים אלו בוחר מרשך להדיח ולהסית בכל מקום.
5. מרשי הינו נכד לפרטיון שנהרג על קידוש השם, ממייסדי בית"ר, בן לניצולת שואה ויהודי גאה במורשתו ובדתו והוא אינו יכול להסכין לדברי בלע על שאירע בשואה שנאמרים לצורך פילוג העם.

6. ככל שמרשך רואה בדבריו אותם מסר כביקורת מותרת הוא אינו יכול לטעון כי דבריו של מרשי אינם מהווים ביקורת מותרת אף היא.
7. בנסיבות אלו לא זו בלבד שמרשי אינו חב דבר בגין חוראות חוק לשון הרע אלא שגם למצער קיימות לו הגנות על פי סעיף 15 לאותו חוק.
8. ככל שמרשך יבחר להגיש תביעה כנגד מרשי הרי שהסרטון בערוץ 14 יוגש לבית המשפט, יוזמנו עדים ככל הנדרש, ומרשך יידרש להסביר לבית המשפט מדוע הגזענות בה הוא נוקט כנגד חלקים מהעם הינה ביקורת מותרת וביקורת על אמירות גזעניות איננה ביקורת מותרת על פי הדין ו/או הבעת דעה אף היא טענת הגנה המוכרת על פי הדין.
9. העובדה כי מרשך מבקש להנציח את דברי הבלע שלו לעומת הבעת הדעה של מרשי כלפי אותו מילים מהווה אף זוטי זוטות וככל שמרשך יבחר בדרך בה הוא בוחר יעמוד מרשי על פסיקת הוצאות לדוגמא לטובתו.
10. אין במכתב זה כדי לפגוע בכל סעד ו/או טענה המצויים בידי מרשי.

בכבוד רב ובב"ח,  
פאית רחוק, עו"ד